

Санкт-Петербургский государственный университет

СОЛАРЕВА София Михайловна

Выпускная квалификационная работа

**Нефтяная политика США на современном этапе: проблемы и перспективы
сотрудничества с ОПЕК**

**The current oil policy of the United States: problems and the prospects of cooperation with
OPEC**

Уровень образования: Бакалавриат

Направление 41.03.05 «Международные отношения»

Основная образовательная программа СВ.5034.2016 «Международные отношения»

Научный руководитель:

д. полит. наук,
профессор кафедры американских исследований,
Цветкова Наталья Александровна

Рецензент:

к. экон. наук,
доцент кафедры европейских исследований,
Евстафьев Дмитрий Сергеевич

Санкт-Петербург
2020

Содержание

Введение	3
Глава 1. Конец «золотого века»: США и ОПЕК в преддверии нефтяного кризиса 1973 г. 14	
1.1 Послевоенный нефтяной порядок и гегемония «Семи сестер»	14
1.2 Нефть и геополитика Ближнего Востока во второй половине XX в.	19
1.3 Создание ОПЕК и первое нефтяное эмбарго: от разобщенности к сотрудничеству ...	27
1.4 Первый нефтяной шок и «взлет» ОПЕК	33
Глава 2. Новая энергетическая политика и выстраивание новых взаимоотношений между США и ОПЕК (1973-1991 гг.)	43
2.1 Последствия «нефтяного эмбарго»	43
2.2 Реакция на курс: новая энергетическая политика	50
2.3 Третий нефтяной шок. Конец доминирования ОПЕК	57
2.4 Начало новой эры в отношениях США с ОПЕК	71
Глава 3. Новая эпоха нефти, 1991–2020 гг.	77
3.1 1990-е годы: нефть теряет влияние	77
3.2 Начало нового века	81
3.3 США и ОПЕК перед вызовом 2020 года	92
3.4 Сценарии развития отношений США и ОПЕК в краткосрочной перспективе	96
Заключение	105
Список аббревиатур	111
Список источников и литературы	112
Приложения	124

Введение

Актуальность выбранной темы не вызывает сомнений. В современном мире, в связи с нестабильной ситуацией на Ближнем Востоке, а также началом в 2020 г. кризиса, который не имеет аналогов в мировой истории, на повестку дня вновь встает проблема энергетической безопасности, а зависимость стран от нефти продолжает находиться на высоком уровне. Основной целью политики каждого государства является поддержание и рост благосостояния населения. Добиться этого возможно за счет гарантирования определенного уровня безопасности жизни и собственности людей, что, в свою очередь, способна обеспечить стабильная экономика. Однако ни одна экономика не может обойтись без энергетических ресурсов, от которых зависит функционирование ее секторов, поэтому проблемы в энергетической сфере ведут к разрушительным последствиям для экономической системы любого государства. Одним из таких ключевых ресурсов является нефть. До тех пор пока нет альтернативного источника энергии, способного полностью ее заменить, нефть будет по-прежнему оказывать серьезное воздействие на мировую экономику. Значительные колебания ее цены могут либо ускорить экономический рост, либо, напротив, привести к инфляции и экономическому спаду. Именно поэтому вопросы, связанные с нефтью, являются одними из наиболее дискуссионных, а нефть — единственным товаром, который уже многие десятилетия не перестает привлекать мировое внимание.

По мнению Дэниела Ергина, признанного эксперта в области энергетики, международной политики и экономики, история нефти разворачивалась на фоне трех основных факторов:

- 1) Подъем и развитие капитализма и современного бизнеса. Нефть представляет собой самый крупный и распространенный бизнес в мире, величайшую из индустрий, которые возникли в последние десятилетия XIX в.;
- 2) Значение нефти как сырьевого товара, играющего ключевую роль в формировании национальных стратегий и международной политики и власти;
- 3) Превращение сегодняшнего мира в «углеводородное общество». В XX в. нефть и природный газ вытеснили уголь как основной источник энергии индустриального мира, а

сегодняшняя цивилизация уже настолько зависит от нефти, что рухнет, если нефть в скважинах всего мира внезапно закончится¹.

История нефти берет начало со второй половины XIX в., но именно в XX в. она приобрела особое значение и стремительно наращивала свое влияние. Нефть не теряет значение и сегодня, по-прежнему являясь ключевым энергоресурсом, а крупнейшими нефтедобывающими регионами остаются Ближний и Средний Восток. Борьба за богатство и власть, в течение десятилетий сопутствовавшая нефтедобыче, еще долгое время будет катализатором глобального противостояния, потрясающим мировую экономику. В большой степени это касается Соединенных Штатов, нефтяная политика которых на протяжении многих десятилетий оказывалась в приоритете и находилась в тесной взаимосвязи с американскими интересами в самом богатом нефтью Ближневосточном регионе, влияя на выстраивание их взаимоотношений с Организацией стран-экспортеров нефти (ОПЕК).

Нефтяная политика представляет собой сферу деятельности государства в международных отношениях по защите и отстаиванию национальных интересов, обусловленных производством, транспортировкой и потреблением нефти и нефтепродуктов². Как правило, внешняя нефтяная политика импортирующих государств сконцентрирована на том, чтобы ограничить свое участие в иностранных нефтяных делах, обеспечивать и поддерживать международную обстановку, которая создавала бы для частных предприятий условия безопасности и прибыльности. Именно поэтому в 1920-е гг., Соединенные Штаты обратились к крупным нефтяным компаниям, чтобы обеспечить национальный интерес к иностранным источникам нефти. Опора на такие компании усиливала влияние нефтяной промышленности и облегчала контроль над мировой нефтяной экономикой со стороны наиболее влиятельных частных интересов³.

В то время как нефтяной рынок непосредственно влияет на экономику, нефтяная политика является геополитическим фактором, и поэтому может быть использована в

¹ *Ергин Д.* Добыча: Всемирная история борьбы за нефть, деньги и власть. Пер. с англ. - М., 2011. С.19-21.

² *Антонов Е.В.* Введение диссертации (часть автореферата) на тему «Нефтяная политика России на Ближнем и Среднем Востоке» // URL: <https://www.dissercat.com/content/neftyanaya-politika-rossii-na-blizhnem-i-srednem-vostoke>

³ Oil - The origins of u.s. foreign oil policy // Encyclopedia of American Foreign Policy // URL: <https://www.americanforeignrelations.com/O-W/Oil-The-origins-of-u-s-foreign-oil-policy.html>

качестве инструмента влияния на другие страны. Ее применение возможно по ряду направлений: например, как реакция на нежелательное международное поведение или его предотвращение, а также как средство обеспечения равновесия и стабильности на нестабильном в других отношениях рынке. Решения о необходимости введения режима энергосбережения, охране окружающей среды и защите стратегических ресурсов также могут повлиять на спрос и предложение нефти в стране. Ввиду того, что Соединенные Штаты играют неоднозначную роль на мировом нефтяном рынке, они неизбежно должны взаимодействовать с другими крупными игроками нефтяного мира.

Изучение нефтяной политики США представляет особый интерес в свете проблем глобальной энергетики. Во многом особенности экономического развития США в XX в. можно связать с тем, что стране удалось вписаться в энергетическую парадигму, основанную на потреблении углеводородов. Соединенные Штаты стали «пионерами» масштабной нефтедобычи, нефтепереработки и серийного выпуска автомобилей, что обусловило развитие не только американской экономики, но и американского образа жизни, который в определенной степени послужил образцовой моделью для других стран⁴.

Хронологические рамки исследования затрагивают период с 1945 г. до настоящего времени. После окончания Второй мировой войны нефть стала ключевым источником энергии и впоследствии становилась все более значимой в жизни человечества. Именно тогда США стали превращаться в страну не только с самым большим внутренним потреблением нефти, но и в крупнейшего импортера, так как внутренних мощностей государства для удовлетворения возрастающего спроса было недостаточно. В связи с этим пришлось прибегать к иностранным источникам нефти. Акцент был сделан на странах Ближнего Востока, где активно развивали свою деятельность крупнейшие транснациональные корпорации, также именуемые «Семь сестер». Они проводили выгодную для себя политику, получали огромные прибыли, в то время как интересы стран-производителей не учитывались. Это усложнялось геополитической обстановкой в Ближневосточном регионе и проводимой там политикой Соединенных Штатов. Указанные политические и экономические факторы вызывали

⁴ Удалов Д.А. Энергетические аспекты внешнеэкономической стратегии США в начале XXI века. Автореф. дисс. на соиск. науч. ст. к. э. н. Москва, 2010. С. 3.

стремительно нарастающее недовольство стран-экспортеров нефти, которые в целях отстаивания своих интересов создали Организацию экспортеров нефти (ОПЕК). В связи с тем, что исследование фокусируется на нефтяной политике США в контексте взаимоотношений с ОПЕК, ключевой отправной точкой анализа отношений, как и в большинстве работ, посвящённых данной теме, должны быть нефтяные шоки⁵. Однако, как было показано выше, автору видится необходимым подчеркнуть значимость нефти как ключевого источника энергии после Второй мировой войны, прежде чем сосредоточиться на дальнейших событиях, которые представляют особую значимость для исследования, в частности Нефтяной кризис 1973 г., и рассмотреть их с точки зрения внутренней политики США, геополитической ситуации на Ближнем Востоке, международных отношений и меняющейся глобальной экономики.

В течение всего анализируемого периода мы можем наблюдать кардинальные изменения, наблюдавшиеся в нефтяной отрасли. В течение 70-х гг. XX в. ОПЕК набирала политический вес, оказывая давление на транснациональные корпорации, а также использовала собственные средства – «нефтяное оружие» – в противостоянии с Западом⁶. Однако к середине 1980-х гг. влияние ОПЕК постепенно ослабело, как из-за политических причин, связанных с разногласиями внутри самой организации, так и вследствие экономических факторов, вынуждающих стран-экспортеров переходить к рыночной системе ценообразования на нефть. Меняющаяся реальность не могла не отразиться на нефтяной политике США, которые, тем временем, выстраивали более тесные отношения с отдельными членами организации⁷. С приходом в Соединенные Штаты «сланцевой революции» в начале XXI в. взаимоотношения с ОПЕК стали более антагонистичными, так как у страны появился большой потенциал для расширения внутренних разработок и увеличения объемов внутренней добычи. Однако вызовы 2020 г., с которыми столкнулся весь мир, поставили США и ОПЕК в новые условия, требующие сплоченности для

⁵ Нефтяные шоки — резкие изменения цена на нефть в течение 1970-х гг., вызванные проводимой политикой ОПЕК.

⁶ «Нефтяное оружие» — нефтяное эмбарго, введенное странами-экспортерами нефти в октябре 1973 г. против США и других стран, поддерживающих Израиль в арабо-израильском конфликте.

⁷ В данном случае подразумевается американская политика «двух столпов», т.е. опора на Иран и Саудовскую Аравию в качестве столпов региональной безопасности, которая окончательно провалилась после Ирано-иракской войны. Далее США стараются вести переговоры только с Саудовской Аравией.

выработки скоординированных решений во избежание разрушительных последствий как для американской экономики, так и стран-экспортеров.

Для исследования данной темы автором была поставлена следующая **цель**: проследив развитие взаимоотношений Соединенных Штатов с ОПЕК на фоне геополитической обстановки на Ближнем и Среднем Востоке, определить основные направления нефтяной политики США в контексте сотрудничества со странами-экспортерами нефти.

Для достижения поставленной цели были выдвинуты следующие **задачи**:

1. Отразить значимость нефти после Второй мировой войны;
2. Рассмотреть гегемонию крупных транснациональных корпораций в нефтяной отрасли;
3. Выявить основные корни противоречий между Ближневосточным регионом и проводимой там политикой США во взаимосвязи с нефтяным бизнесом;
4. Рассмотреть историю создания ОПЕК;
5. Показать динамику изменения центробежных сил, оказывающих влияние на нефтяной рынок;
6. Исследовать наиболее значимые события на Ближнем Востоке, одновременно прослеживая трансформацию взаимоотношений США и ОПЕК в условиях меняющейся геополитической обстановки в ближневосточном регионе;
7. Изучить современную концепцию нефтяной политики США и потенциал взаимодействия США с ОПЕК.

Предметом настоящего исследования выступает внешняя политика США.

Объектом настоящего исследования является нефтяная политика США и их отношения с ОПЕК.

Методологическая основа исследования: При изучении ключевых событий в Ближневосточном регионе в середине XX в. в совокупности с нефтяной политикой мы использовали исторический метод, с помощью которого удалось проследить влияние политических и экономических факторов на выстраивание отношений США со странами-экспортерами. В целом, можно отметить, что исторический метод внес значительный вклад в написание большей части настоящего исследования, так как оно охватывает

большой период, а изучение двусторонних отношений начинается с момента их зарождения, поэтому привлечение исторических событий неизбежно.

Кроме того, значимую роль сыграл сравнительный метод, применение которого позволило провести сравнение американской нефтяной политики на разных этапах с учетом изменяющейся геополитической обстановки и проследить тенденции в трансформации отношений США и ОПЕК до современного состояния. При осуществлении анализа данных (показателей потребления, импорта и экспорта нефти) с целью подкрепления высказываний автора использовался аналитический метод.

Мы также применили метод прогнозирования при рассмотрении возможных изменений на нефтяном рынке на основе существующих тенденций в нефтяной отрасли и описании развития отношений США и ОПЕК.

Новизна работы заключается в том, что автор детально рассмотрел нефтяную политику США и их отношения с ОПЕК, начиная с истоков образования организации вплоть до апреля 2020 г. В работе отражены новейшие тенденции в нефтяной отрасли, а также текущие события, которые не могут не оказать значительное влияние на дальнейшую нефтяную политику США и, вероятно, станут поворотной вехой в истории их отношений с ОПЕК. Настоящее исследование охватывает весь период истории взаимоотношений США и ОПЕК. Автор рассмотрел ситуации, в которых развивались нефтяные кризисы, проследил динамику власти в нефтяной отрасли, отражающейся на американской нефтяной политике и ее связях со странами-экспортерами, а также проанализировал обстоятельства, сложившиеся в результате кризиса 2020 г. и дал прогнозы касательно дальнейшего развития событий. Следует особо подчеркнуть, что в силу специфики подхода к выбранному объекту исследования и вследствие рассмотрения событий, происходящих непосредственно на наших глазах, тема недостаточно освещена в современной отечественной историографии. Поэтому для реализации поставленной цели был осуществлён анализ *источников*, наибольшую важность из которых представляют дипломатические документы и отдельные материалы, подготовленные Исследовательской службой Конгресса США и отражающие взаимоотношения между США и странами-

членами ОПЕК⁸; статистические данные Управления энергетической информации Соединенных Штатов Америки⁹, «Би-Пи»¹⁰ (транснациональной нефтегазовой компании) и ОПЕК¹¹, содержащие информацию по изменению нефтяных цен, а также динамику добычи и потребления нефти во всех странах; отчеты по анализу нефтяной отрасли, проведенные Международным энергетическим агенством¹².

Помимо этого была проанализирована общая и специальная литература, посвящённая различным этапам в развитии нефтяной отрасли и нефтяной политики США. Центральное место в исследовании занимает монография Дэниела Ергина «Добыча: Всемирная история борьбы за нефть, деньги и власть», в которой он подробно раскрывает сложные взаимоотношения между мировой нефтяной индустрией и международной политикой¹³. Особую важность для прослеживания истории нефти как аспекта внешней политики США представляют работы С. Рэндалла «Внешняя нефтяная политика США, 1945-1949»¹⁴, Д. Пэйнтера «Нефть и Американский век», «План Маршала и нефть»¹⁵ и Э. Сэмпсона «Семь сестер: Великие нефтяные компании и мир, который они сформировали»¹⁶. Авторы изучили создание картеля транснациональных нефтяных компаний, получившего название «Семь сестер», и в своих работах фокусируются на построении «послевоенного нефтяного порядка», зависящего от государственно-частного

⁸ Foreign Relations of the United States: Diplomatic Papers, 1945–1949. Washington, 1969–1977; Congressional Research Service. Oil Fields as Military Objectives: A Feasibility Study // Committee Print Prepared for the House Committee on International Relations. 1975, August 21 // URL: <https://www.mtholyoke.edu/acad/intrel/Petroleum/fields.htm>; Congressional Research Service. The World Oil Market and U.S. Policy: Background and Select Issues for Congress. R45493. 2019, April 23.

⁹ U.S. Energy Information Administration // URL: <https://www.eia.gov>

¹⁰ BP Statistical Review of World Energy // URL: <https://www.bp.com/en/global/corporate/energy-economics/statistical-review-of-world-energy.html>

¹¹ Organization of the Petroleum Exporting Countries // URL: https://www.opec.org/opec_web/en/

¹² International Energy Agency // URL: <https://www.iea.org>

¹³ Ергин Д. Добыча: всемирная история борьбы за нефть, деньги и власть. Пер. с англ. - М., 2011.

¹⁴ Randall S.J. US Foreign Oil Policy, 1919–1948. For Profits and Security. McGill Queens Univ. 1985, May 1.

¹⁵ Painter D.S. Oil and the American Century. The Political Economy of U.S. Foreign Oil Policy, 1941-1954. Baltimore, 1986. 302 p.; Painter D.S. The Marshall Plan and Oil // Cold War History. 2009, May 2009. Vol. 9. No 2. P. 159-175;

¹⁶ Sampson A. The Seven Sisters: The Great Oil Companies and the World They Shaped. New York, 1975. 334 p.

партнерства между правительством США и частными нефтяными компаниями. К. Дитрих в своей монографии «Нефтяная революция: антиколониальные элиты, суверенные права и экономическая культура деколонизации»¹⁷ рассматривает ОПЕК как средство экономического освобождения глобального Юга. Исследуя подъем и последующее падение организации, он утверждает, что внутренние различия и индивидуальные интересы членов группы мешали ей действовать сообща.

Особый интерес представляют работы Ф. Венна¹⁸ и С. Шнайдера¹⁹, изучавших отношения между США и ОПЕК, сосредоточившись на нефтяных шоках 1970-х гг., последствиях энергетического кризиса и нефтяного эмбарго 1973 г., и событиях, которые занимали важное место в истории десятилетия. Нефтяные шоки также рассматриваются в коллективной монографии «Нефтяной шок: кризис 1973 года и его экономическое наследие», выпущенном в 2016 г. под редакцией Э. Бини, Г. Гаравини и Ф. Ромеро, занимавшихся исследованием ранней истории ОПЕК и ее постепенного поглощения мировой нефтяной промышленностью²⁰. Дж. Дармштадтер и Х. Лансберг уделили внимание экономической составляющей, рассмотрели общемировые события в области энергетики, и в частности в нефтяной сфере, которые сделали крупнейших стран-потребителей нефти восприимчивыми к давлению предложения и цен, начавшемуся в конце 1973 г.²¹.

¹⁷ *Christopher R. W. Dietrich*. Oil Revolution: Anticolonial Elites, Sovereign Rights and the Economic Culture of Decolonization. Fordham University. New York, 2017. 366 p.

¹⁸ *Venn F.* The Oil Crisis. Series: Turning Points. [N.p.] : Routledge, 2016. 220 p.

¹⁹ *Schneider S.A.* The Oil Price Revolution. Baltimore, 1983. 630 p.

²⁰ *Bini E., Garavini G., Romero F., eds.* Oil Shock: The 1973 Crisis and its Economic Legacy. London, 2016. 336 p.

²¹ *Darmstadter J., Hans H. Landsberg.* The Economic Background // The Oil Crisis / Ed. by Raymond Vernon. New York, 1976. P. 15-37.

Основные экономические вопросы с некоторым учетом политического контекста отражены в исследованиях Я. Скита²², Ф. Парра²³ и М. Аделмана²⁴, Д. Гейтла²⁵, Р. Мабро²⁶. Для прослеживания взаимосвязи ближневосточной политики США и нефтяной политики, ключевую роль сыграли труды Л. Дугласа²⁷, Т. Крейга²⁸, Дж. Ситино²⁹, У. Коля³⁰, С. Бромли³¹.

В отечественной историографии также можно выделить несколько работ, представляющих исключительную важность для настоящего исследования. Особого внимания заслуживает работа Л.М. Зоной³² 1987 г., в которой автор подробно рассматривает эволюцию энергетической политики США, ее сущность и основные цели. Р. Боронов³³ делает больший акцент на нефтяном бизнесе США в регионах Ближнего и Среднего Востока и взаимодействии страны с нефтяными монополиями.

²² *Skeet I.* OPEC: Twenty-Five Years of Prices and Politics. New York, 1988. 263 p.

²³ *Parra F.* Oil Politics: A Modern History of Petroleum. London, 2004. 364p.

²⁴ *Adelman M.A.* The Genie Out of the Bottle: World Oil Situation Since 1970. Cambridge, Mass., 1995. 350 p.

²⁵ *Gately D.* Lessons from the 1986 Oil Price Collapse // *Brookings Papers on Economic Activity* 17, no. 2, 1986. P. 237–284.

²⁶ *Mabro R.* A Dialogue Between Oil Producers and Consumers: The Why and the How. Oxford Institute for Energy studies, 1991. 29 P.; *Mabro R.* Netback Pricing and the Oil Price Collapse of 1986 // *Oxford Institute for Energy Studies*. 1987, January. 56 p.

²⁷ *Little D.* American Orientalism: The United States and the Middle East since 1945. Chapel Hill, 2008. 464 p.

²⁸ *Craig T.J.* America, Oil, and War in the Middle East // *Journal of American History*. 2012, June. P. 208–218.

²⁹ *Citino N.J.* Internationalist Oilmen, the Middle East, and the Remaking of American Liberalism, 1945–1953 // *Business History Review*. 2010, Summer. Vol. 84. Issue 2 (A Special Issue on the Oil Industry). P. 227–251.

³⁰ *Kohl W.L., ed.* After the Oil Price Collapse: OPEC, the United States, and the World Oil Market. Baltimore, 1991. xxii, 230 p.

³¹ *Bromley S.* American Hegemony and World Oil: The Industry, the State System and the World Economy. US, 1991. 316 p.

³² *Зонова Л.М., Шапиро А.И.* Энергетическая политика США. М., 1987. 140 с.

³³ *Боронов Р.* Нефть и политика США на Ближнем и Среднем Востоке. М., 1977. 272 с.

Литературы, посвященной современным отношениям США с ОПЕК, не так много, однако можно выделить работы С. Йетива³⁴ и Р. МакНолли³⁵. В современных исследованиях ключевое внимание уделяется дефициту нефти и риску достижения предельного уровня ее потребления.

Значимую базу нашей работы составили научные статьи отечественных и зарубежных авторов. В частности, отметим труды С. Иссалия³⁶, Е.В. Хахалкиной³⁷, А.С. Иванушкина³⁸, К.А. Белоусовой³⁹, в которых детально рассматриваются корни противоречий между арабскими странами и западным миром, ставших предпосылками энергетического кризиса 1973 г. Раскрытию сути Нефтяного кризиса 1973 г., первых этапов «триумфа» стран-экспортеров нефти, а также отражению роли США в урегулировании кризиса и их стремлении сохранить свою гегемонию в Западном Альянсе способствовали статьи Д. Пэйнтера⁴⁰ и А.С. Дребушевского⁴¹. Для определения важных аспектов международного сотрудничества стран по налаживанию отношений с ОПЕК и в

³⁴ *Yetiv S.A.* Crude Awakenings: Global Oil Security and American Foreign Policy. Ithaca and London, 2010. 248 p.

³⁵ *McNally R.* Crude Volatility: The History and Future of Boom–Bust Oil Prices. New York, 2017. 336 p.

³⁶ *Issawi C.* The 1973 oil crisis and after // *Journal of Post Keynesian Economics*. 1978. Vol. 1. No. 2. P. 3-26.

³⁷ *Хахалкина Е.В.* Суэцкий кризис 1956 г. - поворотный момент британской внешней политики? // *Вестник Томского государственного университета. Серия История*. 2016. № 404. С.156-164.

³⁸ *Иванушкин А. С.* Суэцкий и Сирийский кризисы (1956-1957 гг.) в советской историографии // *Вестник МГОУ. Серия: История и политические науки*. 2017. № 4. С. 68-76.

³⁹ *Белоусова К.А.* Великие державы и шестидневная война 1967 года // *Преподаватель XXI век*. 2015. № 3. С.367-377; Её же: Причины начала третьей арабо-израильской войны 1967 г. И политика США // *Преподаватель XXI век*. 2009. № 2. С. 219-225.

⁴⁰ *Painter D.S.* Oil and Geopolitics: The Oil Crises of the 1970s and the Cold War // *Historical Social Research* 39 (2014) 4. P. 186-208.

⁴¹ *Дребушевский А.С.* Нефтяная политика организации странэкспортёров нефти (опек) в сфере ценообразования в 70-х гг. XX В. В освещении отечественного востоковедения // *Омский научный вестник*. 2009. № 2. С. 38-41.

вопросах энергетики использовались статьи Т. Хэннинга⁴², К.В. Трачука⁴³ и О.Н. Скороходовой⁴⁴.

Кроме того, хотелось бы также выделить авторефераты диссертаций К.А. Белоусовой⁴⁵ и А.С. Дербенева⁴⁶, которые позволили детально проследить развитие отношений между США и странами Ближневосточного региона. Д.А. Удалов⁴⁷ посвятил свою диссертацию вопросам энергетики в США, подробно рассмотрев значимость энергетических ресурсов для Соединенных Штатов и их влияние на внешнеэкономическую стратегию страны. Отметим также диссертацию М. Барр⁴⁸, отражающую попытки США решить энергетическую проблему на международном уровне за счет выстраивания единой, скоординированной политики стран-импортеров по отношению к странам-экспортерам.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка аббревиатур, списка литературы и приложений.

⁴² *Henning T.* The Oil Crisis of 1973 as a Challenge to Multilateral Energy Cooperation among Western // *Historical Social Research* 39 (2014) 4. P. 209-230.

⁴³ *Трачук К.В.* Эволюция подходов к энергетической безопасности: страны-импортеры против стран-экспортеров // *Вестник МГИМО Университета*. № 6. 2010, С. 258-264.

⁴⁴ *Скороходова О.Н.* От конфронтации к сотрудничеству: становление новой модели экономических отношений США и стран - членов ОПЕК (1973–1978). *Вестн. Моск. Ун-та. Сер. 8. История*. 2013. № 6. С. 76-91.

⁴⁵ *Белоусова К.А.* Политика США на Ближнем Востоке 1945-1975 гг. Автореф. дисс. на соиск. науч. ст. д. и. н. Москва. 2010. 44 с.

⁴⁶ *Дербенев А.С.* Политика Соединенных Штатов Америки в Королевстве Саудовская Аравия в годы Второй мировой войны. Автореф. дисс. по ист. на соиск. науч. ст. к. и. н. Москва. 2014. 26 с.

⁴⁷ *Удалов Д.А.* Энергетические аспекты внешнеэкономической стратегии США в начале XXI века. Автореф. дисс. на соиск. науч. ст. к. э. н. Москва, 2010. 30 с.

⁴⁸ *Barr M.K.* Held Hostage: America and Its Allies Confront OPEC, 1973 - 1981 // *A Dissertation. Submitted to the Office of Graduate Studies of Texas A&M University*. 2012, May. 221 p.

Глава 1. Конец «золотого века»: США и ОПЕК в преддверии нефтяного кризиса 1973 г.

Представитель Соединенных Штатов Америки должен быть не сторонником арабов, евреев или кого-либо еще, а преимущественно заботиться об американских интересах.

Роберт А. Ловетт⁴⁹

1.1 Послевоенный нефтяной порядок и гегемония «Семи сестер»

К концу Второй мировой войны Соединенные Штаты не только стали экономической и военной сверхдержавой, но и начали играть центральную роль в глобальном послевоенном восстановлении. Будучи крупнейшим в мире производителем нефти, на долю которого приходилось более 50% мирового производства⁵⁰ (см. Приложение 1), США предоставляли энергетическую помощь опустошенной Европе. Окончание войны также повлекло за собой прекращение нормирования газа в США⁵¹, а автомобильная промышленность переживала такой бум, что за пять лет после войны количество автомобилей в стране выросло с 26 млн до 40 млн. В последующие десятилетия доля транспортного сектора (в основном автомобильного) в потреблении нефти выросла с примерно 50% до более чем 70%⁵². В то же время, темпы разработки технологий для внутреннего производства и добычи на территории страны снизились по отношению к потреблению, которое возросло в период 1939–1945 гг. и, по прогнозам, должно было еще больше увеличиться в послевоенное время. К 1948 г. Соединенные Штаты, в основном, импортировали сырую нефть⁵³, а соотношение запасов к потреблению сократилось с 14:1 до 10:1⁵⁴.

⁴⁹ United States Department of State. Foreign relations of the United States, 1948. The Near East, South Asia, and Africa (in two parts). Volume V, Part 2. P. 1152.

⁵⁰ 25th Anniversary of the 1973 oil embargo: Energy trends since the first major U.S. energy crisis. Energy Information Administration Washington, DC (United States). 1998. P.1.

⁵¹ Когда Америка вступила в войну, она приняла общенациональный план нормирования, который включал в себя купоны на бензин и ограничение скорости движения до 35 миль в час.

⁵² Timeline: Oil Dependence and U.S. Foreign Policy 1850 – 2017 // Council on Foreign Relations // URL: <https://www.cfr.org/timeline/oil-dependence-and-us-foreign-policy> (accessed: 08.02.2020)

⁵³ Bamberg G. British Petroleum and Global Oil 1950-1975: The Challenge of Nationalism. Cambridge University, 2000. P. 448-449.

⁵⁴ Painter D.S. The Political Economy of U.S. Foreign Oil Policy, 1941–1954. Baltimore, 1986. Table 2, p. 97.

В целях удовлетворения будущего внутреннего спроса Америка обратилась к зарубежным поставщикам нефти, которые также имели решающее значение для восстановления Запада после Второй мировой войны. Ключевым направлением сотрудничества стали страны третьего мира. Еще в 1943 г., спустя 5 лет после того, как в Саудовской Аравии было обнаружено огромное количество нефти, президент США Франклин Рузвельт, обеспокоенный сокращением нефтедобывающих мощностей Америки, объявил саудовскую нефть жизненно важной для безопасности США и предоставил этой стране финансовую поддержку (в рамках ленд-лиза). Американцы также понимали, что контроль над нефтью Аравии может стать серьезным фактором политического влияния. С этого момента саудовской нефти отвели особую роль в борьбе за сферы влияния на Ближнем Востоке, и в 1943–1945 гг. Соединенные Штаты стали играть важную роль в экономических процессах Саудовской Аравии, участвуя в добыче и транспортировке саудовской нефти на территорию своего государства, что стало одним из ключевых факторов развития нефтяной отрасли в данной стране⁵⁵. Февраль 1945 г. стал важной вехой в истории взаимодействия двух государств: Франклин Рузвельт и саудовский король Саудовской Аравии Абдул Азиз II встретились на борту американского корабля в Суэцком канале с целью обсуждения более тесных связей между двумя государствами. Именно тогда они заключили «пакт Куинси», дававший США право на монополию в разработке саудовских месторождений в обмен на гарантии защиты от внешней угрозы⁵⁶. Уже через несколько лет Саудовская Аравия, на территории которой находилось крупнейшее в мире нефтяное месторождение, превратилась в крупнейшего в мире экспортера нефти. Хотя в течение дальнейших десятилетий страна не стала значимым поставщиком США, мы можем говорить о зарождении отношений, которые впоследствии оказали значительное влияние на нефтяную политику США в ближневосточном регионе.

Соединенные Штаты обладали необходимым экономическим и военным потенциалом, чтобы обеспечивать ресурсами не только себя, но и своих союзников. Немаловажное значение имела нефтяная политика в рамках Европейской программы

⁵⁵ Дербенев А.С. Политика Соединенных Штатов Америки в Королевстве Саудовская Аравия в годы Второй мировой войны. Автореф. дисс. по ист. на соиск. науч. ст. к. и. н. Москва. 2014. С.18-19.

⁵⁶ Дербенев А.С. Экономическое сотрудничество США и Саудовской Аравии (июль 1943 – июнь 1945 гг.): слова и дела // Вопросы исторической науки: материалы междунар. заоч. науч. конф. Пермь, январь 2012 г. С. 17.

восстановления (ЕПВ), которая изменила структуру энергопотребления Западной Европы и ее отношения с США и нефтедобывающими странами, особенно на Ближнем Востоке. После Второй мировой войны зависимость европейского континента от нефти стремительно увеличивалась, поскольку европейцы «отвернулись» от угля. Длившаяся с апреля 1948 г. по декабрь 1951 г. ЕПВ (также известная как «План Маршалла»), помогла истощенной войной Европе получить доступ к импорту нефти, так как в ее рамках страны получили более 1,2 млрд долл.⁵⁷ на закупку сырой нефти и продуктов ее переработки (что составляло около 10% от общего объема помощи по ЕПВ)⁵⁸. Экономическая и финансовая мощь Соединенных Штатов позволила им поддержать восстановление европейской экономики, склонить внутрисполитический баланс сил в Западной Европе в свою пользу, сдержать Советский Союз, который, несмотря на наличие обширных запасов нефти, не смог использовать ее в качестве инструмента власти и влияния в этот период, а также защитить экономические интересы США. Однако немаловажным моментом был тот факт, что потребность Европы в нефти в основном удовлетворяли страны Ближнего Востока, а не Соединенные Штаты. Более того, финансирование происходило за счет импорта долларовой нефти из американских компаний, действовавших за пределами страны, поэтому помощь по плану Маршалла не только помогла снабдить Западную Европу энергоресурсами, в которых она нуждалась, но также способствовала сохранению рынков для нефтяных компаний, особенно тех, которые имели концессии на Ближнем Востоке. Указывая на преимущества ближневосточной нефти внутри страны и за рубежом, международные нефтяники одержали верх в первых послевоенных битвах за антимонопольную, ценовую и торговую политику.

Мы переходим к еще одному аспекту, который также оказал влияние на выстраивание взаимоотношений между США и странами Ближневосточного региона. Он связан с тем, что росту добычи нефти за пределами США способствовали транснациональные нефтяные компании, у которых были концессии в нефтедобывающих государствах. Концессия предоставляла исключительное право на поиск нефти на территории страны, а также разрешение на ее добычу и продажу⁵⁹. Из семи крупных

⁵⁷ Здесь и далее данные приводятся в долларах США.

⁵⁸ *Painter D.S.* The Marshall Plan and Oil // *Cold War History*. 2009, May 2009. Vol. 9. No. 2. P. 160, 164.

⁵⁹ *Wagner H.L.* The Organization of the Petroleum Exporting Countries. 2009. P. 7.

корпораций, также известных как «Семь сестер», пять были американскими – *Standard Oil of California* (позже *Chevron*), *the Standard Oil Company of New Jersey* (*Jersey Standard*, позже *Exxon*), *the Texas Oil Company* (позже *Texaco*), *the Gulf Oil Company*, *Standard Oil of New York* (*Socony*, позже *Mobil*); одна британской — *British Petroleum (BP)* и одна англо-голландской — *Royal Dutch Shell*⁶⁰. Именно они сформировали основу международной энергетической системы — «послевоенный нефтяной порядок», — поддерживая спрос Запада на дешевую сырую нефть, а также контролировали ее переработку, транспортировку и продажу. В обмен на концессии фирма отдавала часть прибыли (в виде роялти) стране, в которой она вела свою деятельность. Благодаря такому соглашению «Сестры» имели право собственности на нефть в Венесуэле и нефтедобывающих странах Ближнего Востока. К 1950 г. картель владел 98,3% рыночной доли мировой добычи нефти⁶¹. Чтобы укрепить позиции нефтяных компаний на Ближнем Востоке, правительство США поддержало соглашение о разделе прибыли между американскими нефтяными компаниями и правительствами принимающих стран (большинство нефтяных концессий основывалось на дележе прибыли «50 на 50»)⁶². Налоговый кодекс США предоставил американским корпорациям кредит на уплату налогов за рубежом, что позволило компаниям переложить на Казначейство США расходы по платежам принимающих стран⁶³. У такой схемы были существенные преимущества: предоставление равномерной доли прибыли умиротворяло правительства, в то время как нефтяные компании США пользовались преимуществами внутреннего налогового кредита для покрытия выплат региональным органам власти. Этот «золотой трюк» между американскими компаниями и правительством Саудовской Аравии заработал в декабре 1950 г. с одобрения Госдепартамента США: деятельность компаний начали субсидировать американские налогоплательщики. Компании получили защиту от антимонопольного

⁶⁰ Wood A.D., Mason C.F., Finnoff D. OPEC, the Seven Sisters, and oil market dominance: An evolutionary game theory and agent-based modeling approach / Journal of Economic Behavior & Organization. 2016. P. 66.

⁶¹ Engen O.A. The development of the Norwegian Petroleum Innovation System: a historical overview // ResearchGate. 2007, January. P. 8 // URL: https://www.researchgate.net/publication/24134952_The_Development_of_the_Norwegian_Petroleum_Innovation_System_A_Historical_Overview (accessed: 08.02.2020)

⁶² Ергин Д. Добыча: Всемирная история борьбы за нефть, деньги и власть. Пер. с англ. - М. 2011. С. 421-601.

⁶³ Painter D.S. Oil and the American Century. The Political Economy of U.S. Foreign Oil Policy, 1941-1954. Baltimore, 1986. P. 165-166.

законодательства, что позволило им совместно управлять ближневосточной нефтедобычей во имя «национальной безопасности»⁶⁴. Основой послевоенного нефтяного порядка было тесное партнерство между компаниями и правительством США, которое использовало их для обеспечения доступа к нефти как для внутреннего потребления, так и для удовлетворения спроса на энергоносители в Западной Европе и Японии.

Таким образом, в 1945 г. США были чистым экспортером нефти (с положительным сальдо чистого экспорта 61 000 баррелей в сутки), однако импорт дешевой нефти постепенно увеличивался: к 1950 г. США импортировали почти 1 млн баррелей в сутки, а через два десятилетия – более 6 млн баррелей в сутки⁶⁵, что составляло более трети спроса США⁶⁶. Приоритетным направлением политики были ключевые добывающие регионы Ближнего Востока, где с середины XX в. американские компании занимали прочные позиции, и царила гегемония «Семи сестер»: транснациональные корпорации осуществляли почти полный контроль над международной нефтяной промышленностью, сохраняя свою власть над ценами и темпами добычи. Они получали огромные прибыли и не раз обвинялись в искусственном взвинчивании цен, когда в действительности цены на нефть, являвшуюся важнейшим источником энергии, особенно после Второй мировой войны, должны были быть достаточно и стабильно высокими. Ввиду того что сами собственники нефти — нефтепроизводящие страны, получали только незначительные концессионные платежи, они пытались постоянно давить на компании, требуя больше выплат, однако они были не в силах успешно добиться дальнейшего контроля над своими отраслями.

Контроль над нефтью не только играл центральную роль в военной мощи и экономическом процветании Соединенных Штатов, но и наделял их рычагами влияния, позволяя американским лидерам удовлетворять энергетические потребности своей страны, поддерживать восстановление экономики Западной Европы и защищать интересы американских нефтяных компаний. В последнем немаловажную роль сыграл План

⁶⁴ *Citino N.J.* Internationalist Oilmen, the Middle East, and the Remaking of American Liberalism, 1945–1953 // *Business History Review*. 2010, Summer. Vol. 84. Issue 2 (A Special Issue on the Oil Industry). P. 242.

⁶⁵ *Jeffrey P.B.* Section 232: an established vehicle for shaping security policy. Oil imports and national security: the legal and policy framework for ensuring united states access to strategic resources. 1990. P. 241, 245.

⁶⁶ U.S. Energy Information Administration. U.S. product supplied of crude oil and petroleum products // URL: <https://www.eia.gov/dnav/pet/hist/LeafHandler.ashx?n=PET&s=MTTUPUS2&f=A> (accessed: 08.02.2020)

Маршала, который способствовал притоку инвестиций в американские нефтяные компании на Ближнем Востоке. Однако, как отмечал Генри Уоллес, ЕПВ подвергала Америку риску подчинения финансовым и монопольным интересам. По той же причине он выступал против использования налоговых льгот для субсидирования «монопольного» ценообразования при закупках нефти странами-реципиентами ЕПВ. Однако международные нефтяники одержали верх, изображая добычу ближневосточной нефти как необходимое условие экономического роста. При поддержке государства нового курса, но без его вмешательства, они утверждали, что компании могут защитить покупательскую способность американских потребителей, поддержать европейскую реконструкцию и передать технические ноу-хау для развития ближневосточных обществ.

Так, ввиду повышения значимости нефти, ключевым приоритетом внешней политики США стало поддержание доступа к иностранным запасам, особенно Персидского залива. Американские лидеры считали, что контроль над доступом к ресурсам, рынкам и рабочей силе третьего мира имеет решающее значение для сдерживания Советского Союза, сохранения лидерства США в западном альянсе и для экономической стабильности Соединенных Штатов. Все это говорило о необходимости выстраивания особого курса в отношении стран третьего мира, в частности, ближневосточного региона.

1.2 Нефть и геополитика Ближнего Востока во второй половине XX в.

Значительное влияние на выстраивание будущих отношений США со странами-экспортерами нефти оказали не только повышение ценности нефти и гегемония нефтяных транснациональных корпораций, но также геополитическая ситуация на Ближнем Востоке, где нефтяная политика США должна была принимать во внимание ряд региональных проблем, включая арабо-израильский конфликт, глобальную холодную войну и арабский национализм. Именно арабо-израильский конфликт, начавшийся ещё в 40-е гг. XX в., и политика США в его отношении стали отправной точкой в нарастающей конфронтации между ближневосточным регионом и Западом, которая в итоге привела к первому Нефтяному кризису 1973 г., повлиявшему на дальнейшее выстраивание взаимоотношений между США и странами-экспортерами нефти. Ввиду вышесказанного необходимо обратиться к четырем «бурям», которые пришлось пережить странам

накануне кризиса. По большей части они были связаны с продолжающимися угрозами прекращения поставок нефти из ближневосточного региона, что, в свою очередь, вызывало ответную реакцию заинтересованных стран, в том числе США.

1. Первая арабо-израильская война (1947–1949). Военные действия между евреями и арабами начались на следующий день после того, как 29 ноября 1947 г. на сессии Генеральной Ассамблеи ООН была принята резолюция № 181 о создании в Палестине двух государств – арабского и еврейского, а также интернациональной зоны Иерусалима⁶⁷. 33 государства проголосовали за раздел Палестины (в том числе США, Франция и СССР), 13 выступили против, Великобритания и еще 9 стран воздержались⁶⁸. На тот момент у США не было четкой позиции по Палестинскому вопросу, они старались действовать только в рамках ООН, так как не хотели брать на себя ответственность за решение арабо-израильского конфликта. Более того, как отмечал исследователь американской политики в сфере нефтяного производства С. Рэндолл, США рисковали гармоничными отношениями с арабскими странами-производителями нефти. Однако в Вашингтоне были уверены, что смогут успокоить бурю, которая могла возникнуть после признания Израиля в арабском мире⁶⁹. В первой половине XX в. отношение США к данному региону было не самым благоприятным, но на первый план ставились экономические интересы, а именно – нефтяной бизнес. Как отмечал Р. Макклинток, «для интересов нашей страны важно, чтобы эти чрезмерно фанатичные и переутомленные люди (арабы), не нанесли ущерба нашим стратегическим интересам посредством репрессивных мер в отношении наших нефтяных инвестиций...»⁷⁰. Таким образом, на начальном этапе арабо-израильского конфликта взаимоотношения США с арабскими странами развивались в двух направлениях: с одной стороны, обсуждались вопросы сотрудничества в сфере добычи и переработки нефти, с другой – происходило сближение с Трансиорданией, главным претендентом на арабскую

⁶⁷ Resolution 181 (II). Future government of Palestine. General Assembly // URL: <http://research.un.org/en/docs/ga/quick/regular/2> (accessed 10.02.2020)

⁶⁸ *Штерениис М.Ш.* История государства Израиль. Герцлия, 2003. С. 138.

⁶⁹ *Randall S.J.* US Foreign Oil Policy, 1919–1948. For Profits and Security. P. 243.

⁷⁰ United States Department of State. Foreign relations of the United States, 1948. The Near East, South Asia, and Africa (in two parts). Volume V, Part 2. P. 1173.

часть Палестины⁷¹. Тем не менее, в самом ближневосточном регионе обстановка постепенно накалялась и, в итоге, привела к перекрытию трубопровода, по которому иракская нефть поставлялась в Хайфу. Помимо этого, было отложено решение по согласованию Транс-Арабского трубопровода, проходившего с недавно разработанных месторождений в Саудовской Аравии в Средиземное море через Иорданию, Сирию и Ливан. На тот момент никаких серьезных последствий не произошло, единственными проигравшими оказались иракцы, чье производство и доходы сократились вдвое, а также израильтяне, которым пришлось импортировать нефть из Венесуэлы и других отдаленных мест. Саудовцы пострадали в меньшей степени: им пришлось примерно на год отказаться от доходов, которые они получили бы от экспорта нефти по Трансаравийскому трубопроводу⁷². Однако и Запад, и Европа понимали, что такая нестабильность на Ближнем Востоке может привести к перебоям в поставках нефти из самого богатого природными ископаемыми региона мира.

2. Вторая «буря» была связана с началом национализации иранской нефти Мухаммадом Мосаддыком (1951–1953). Иранский премьер-министр был убежден, что с помощью доходов, получаемых от продажи нефти, можно изменить тяжелую ситуацию, сложившуюся в его стране из-за бедности и плачевного состояния здравоохранения. Более того, он считал, что ликвидация Англо-персидской нефтяной компании позволит Ирану достичь экономической и политической независимости и окончательно избавиться от вмешательства заинтересованных стран во внутренние дела страны. Такая политика Моссадыка очень беспокоила как Великобританию, так и США, поскольку она могла привести к чрезвычайно нежелательным для них последствиям. Борьба за иранскую нефть между США, Англией и СССР обострилась в 1945–1946 гг., когда иранский кризис стал одним из первых острых политических вопросов послевоенного мира. Основные противоречия союзных держав заключались в желании каждой из них получить контроль над богатейшими запасами ближневосточной нефти. Причем главные побудительные причины к активным действиям и у США, и у Великобритании, и у СССР в определенной степени отличались друг от друга. Британская внешняя политика старалась защитить свои

⁷¹ Царегородцева Г.И. Формирование ближневосточного курса США в 1945–1949 гг.: палестинский вопрос и образование государства Израиль. Дисс. на соиск.уч. степ.к. ист.н. М., 2014. С. 200.

⁷² Issawi C.P. The 1973 oil crisis and after // Journal of Post Keynesian Economics. 1978. Vol. 1. No. 2. P. 3-4.

колониальные интересы, памятуя о своем прошлом статусе – главной до Второй мировой войны колониальной державы на Ближнем и Среднем Востоке. Американцев же из всех стран Ближнего и Среднего Востока Иран привлекал в наибольшей степени⁷³. В марте 1943 г. в документе государственного департамента, составленном американским дипломатом Дж. В. Алленом, подчеркивалось, что политика «открытых дверей», которую США проводят на богатом нефтью Среднем Востоке, станет еще более важной в будущем: «Ныне Соединенные Штаты быстро приближаются к тому, чтобы из-за сильного истощения своих нефтяных запасов, явившегося следствием нашего участия в войне, превратиться из страны, экспортирующей нефть, в ее импортера. Теперь мы значительно больше заинтересованы в том, чтобы сохранить доступ к ресурсам данного региона, составляющим 40% остающихся мировых запасов нефти»⁷⁴. Дж. Гасанлы, изучающий дипломатическую борьбу в Иране, неоднократно затрагивал вопрос о том, что было главным приоритетом советской политики в Иране – получение доступа к иранской нефти или обеспечение безопасности южных границ СССР путем создания в Иранском Азербайджане «буферной зоны»? Автор дает следующий ответ: «Нефтяной вопрос превратился в главный фактор политики СССР в Южном Азербайджане и всей политики в целом в отношении Ирана. Борьба за нефть в Иране стала определяющей для СССР с июля 1945 г.». Этот вывод автора можно оспорить. Поведение советского руководства в решении других подобных кризисов – в частности, корейского, – доказывает, что Советский Союз все же старался не позволить никакой другой державе установить политический и экономический контроль над Ираном. Главной целью СССР была стратегическая безопасность, обеспечение которой должно было быть облегчено путем установление в Иране прокоммунистической власти⁷⁵. К 1950-м гг. Иран стал самым крупным производителем нефти на Ближнем Востоке. Для ее добычи, транспортировки и продажи была создана Англо-персидская нефтяная компания (АПНК, позже ВР), которая получала большие прибыли и постепенно расширяла зону своей деятельности. Более того,

⁷³ Баранов С.И. Американско-советское соперничество в Иране в 1945-1946 гг // Вестник Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого. 2003. № 25. С. 8-9.

⁷⁴ Реза М. Годс. Иран в XX веке. Политическая история. М., 1994. С. 179.

⁷⁵ Минкова К.В., Ткаченко С.Л. Иранский котел и СССР в 1939–1945 гг.: рецензия на книгу Дж.П. Гасанлы "Советская политика по расширению южных границ: Сталин и азербайджанская карта в борьбе за нефть (1939–1945)" // Вопросы истории. 2018. № 8. С. 174.

именно на территории Ирана находился Абадан – нефтеперерабатывающий завод, долгое время являвшийся самым крупным в мире⁷⁶. Поэтому неудивительно, что главной целью США и Великобритании была насильственная ликвидация неугодного лидера, который в 1951 г. национализировал нефтяную промышленность Ирана, принадлежавшую ВР. В августе 1953 г. Моссадык был свергнут в результате государственного переворота при поддержке ЦРУ и заменен проамериканской диктатурой во главе с шахом, а в октябре 1954 г. промышленность была «денационализирована» и передана в руки международного нефтяного консорциума⁷⁷. Однако для управления нефтяной промышленностью своей страны правительство Ирана согласилось на консорциум в основном американских компаний. В целях предотвращения нарушения антимонопольного законодательства США, американские крупные нефтяные компании отказались от небольшой части своей доли в консорциуме, чтобы позволить независимым производителям США купить его. В ответ на политику национализации, проводимую Моссадыком, ВР и другие компании объявили бойкот иранской нефти, поэтому Иран стремительно впал в экономический кризис. Таким образом, урок Моссадыка был достаточно понятен: страны, которые открыто бросали вызов компаниям, добивались изоляции и катастрофы.

3. Третий кризис наступил во время Второй арабо-израильской войны 1956 г. В результате смены режима в Египте у власти оказалась оппозиция во главе с полковником Г. А. Насером, который 6 июля 1956 г. на митинге в Александрии, посвященном четвертой годовщине демократической революции, объявил о национализации Всеобщей компании морского Суэцкого канала. Эта компания находилась в англо-французском владении и получала основные доходы от Суэцкого канала, которые президент Насер оценивал в 34 млн египетских ф. ст. в год (из которых Египет получал не более 1 млн) и составляли почти 10% оценочной стоимости масштабной программы строительства плотины на Ниле⁷⁸. Национализация канала затрагивала не только непосредственно интересы Египта, Британии, Франции и других его пользователей; она символизировала изменение

⁷⁶ *Issawi C.P.* Op. cit. P. 4.

⁷⁷ *Gasiorowski M.J., Malcolm B.* Mohammed Mosaddeq and the 1953 Coup in Iran. Syracuse, NY. 2004. Pp. 256-257.

⁷⁸ *Примаков Е.М., Арутюнов Р.А.* Поучительный урок. М., 1957. С. 4–6.

соотношения сил в регионе в пользу набиравших силу ближневосточных государств⁷⁹. Опасения по поводу поставок ближневосточной нефти существенно повлияли на реакцию США на национализацию Суэцкого канала, так как он был важным символом западного присутствия на Ближнем Востоке и главной артерией международной торговли: через него проходило 2/3 нефти, поступавшей из Персидского залива в Западную Европу. Кроме того, египетский контроль над каналом и проливом Тиран, который позволял судам добираться до Израиля через залив Акаба, угрожал доступу Израиля к нефти Персидского залива. Хотя Соединенные Штаты и выступали против египетского лидера, они опасались, что применение силы поставит под угрозу позиции Запада на Ближнем Востоке. Однако израильские, британские и французские войска все же атаковали Египет. В ответ египтяне закрыли канал, Саудовская Аравия ввела эмбарго на поставки нефти в Великобританию и Францию, а Сирия⁸⁰, в знак солидарности с Египтом, перекрыла нефтепроводы из Ирака в Средиземное море⁸¹. Таким образом, Суэцкий кризис продемонстрировал опасность, которую арабский национализм представлял для западного доступа к ближневосточной нефти. В начале 1957 г. президент США Д. Эйзенхауэр предупреждал, что без ближневосточной нефти «Западная Европа окажется под угрозой, как если бы не было никакого плана Маршалла, никакой Организации Североатлантического договора»⁸². Чтобы противостоять Насеру, Эйзенхауэр стремился поддержать консервативные арабские режимы и укрепить их прозападную ориентацию посредством экономической и военной помощи. Под прикрытием данной политики, получившей название «доктрина Эйзенхауэра», осуществлялось проникновение США на Ближний Восток после провала

⁷⁹ *Хахалкина Е.В.* Суэцкий кризис 1956 г. - поворотный момент британской внешней политики? // Вестник Томского государственного университета. Серия История. 2016. № 404. С. 158.

⁸⁰ На тот момент в Сирии была свергнута проамериканская диктатура Шишкли, страна поддерживала союзнические отношения с Египтом и не поддавалась давлению Запада, который навязывал ей «доктрину Эйзенхауэра». *Иванушкин А.С.* Суэцкий и Сирийский кризисы (1956-1957 гг.) в советской историографии // Вестник МГОУ. Серия: История и политические науки. 2017. № 4. С.70.

⁸¹ Foreign Relations of the United States, 1955–1957, Suez Crisis, July 26–December 31, 1956, Volume XVI. Office of the historian. Pp. 62-68, 78-93, 382-391, 645-648 // URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1955-57v16> (accessed 18.02.2020)

⁸² Public Papers of the Presidents of the United States. Dwight D. Eisenhower: 1957: containing the public messages, speeches, and statements of the president, January 1 to December 31, 1957. P. 8 // URL: <http://name.umd.umich.edu/4728417.1957.001> (accessed 18.02.2020)

Тройственной агрессии⁸³. Истинная цель доктрины, основные черты которой нашли свое отражение в дальнейшей политике США в отношении ближневосточного региона, заключалась в стремлении в условиях «холодной войны» укрепить позиции США на Ближнем и Среднем Востоке за счет наделения президента правом вмешиваться во внутреннюю политику региона и контролировать его внешние связи. Она стала важной вехой в истории США и закрепила лидирующее положение страны после 1956 г. Весьма оригинально описал доктрину Эйзенхауэра Е. Примаков — как конец флирта с арабским национализмом⁸⁴.

4. Наконец, четвертый кризис произошел в 1967 г., во время Третьей арабо-израильской войны, в ходе которой опять был заблокирован Суэцкий канал. «Шестидневная война» изменила геополитический баланс на Ближнем Востоке. Она открыла Соединенным Штатам возможность приступить к политике урегулирования в своих интересах. Они стали смотреть на Израиль как на серьезного партнера в ближневосточных делах и получили пусть и ограниченную, но свободу маневра в данном регионе. В докладе американского института по вопросам государственной политики отмечалось, что, формально поддерживая резолюцию № 242, «американские лидеры, как в правительстве, так и вне его, в своих заявлениях и действиях занимали позицию «односторонней благосклонности» по отношению к Израилю»⁸⁵. Данная позиция представляется нам весьма логичной, так как цель США состояла в усилении их позиций на Ближнем Востоке, а это на тот момент можно было осуществить с помощью Израиля. Кроме того, заинтересованность США в войне была также связана с тем, что американцы боялись распространения национально-освободительного движения в другие страны, в которых интересы американских монополий были критическими. Все это вызывало недовольство арабских стран, в частности, Египта, правительство которого, закрыв

⁸³ Тройственная агрессия — нападение войск Великобритании, Франции и Израиля на Египет во время Суэцкого кризиса. Имеет также второе название — операция «Кадеш».

⁸⁴ *Примаков Е.М.* Ближний Восток на сцене и за кулисами (вторая половина XX - начало XXI века). «Российская газета». М., 2006, С. 97.

⁸⁵ U.S. Interests in the Middle East. American Enterprise Institute for Public Policy Research. Washington, 1968. P. 34.

Тиранский пролив, надеясь, что Запад, прежде всего в лице США, окажет давление на Израиль и не допустит начала новой войны⁸⁶.

Таким образом, арабо-еврейский конфликт не только оказывал дестабилизирующее влияние на ситуацию в регионе, но и затрагивал геополитические интересы Соединенных Штатов, прежде всего, связанные с нефтяным бизнесом. Исходя из этого, по мере развития событий, политика США в отношении Ближнего Востока претерпевала значительные изменения. Если изначально Вашингтон пытался сохранять нейтральную позицию, то к 1967 г. нападение на Израиль уже фактически приравнивалось к нападению на США⁸⁷. Кроме того, во второй половине XX в. любые всплески нестабильности на Ближнем Востоке несли угрозу перебоев в поставках нефти и увеличения цен на «черное золото», поэтому США были вынуждены постоянно вмешиваться в развитие событий в данном регионе, проводить осторожную, но выгодную для себя политику, часто не считаясь с интересами арабских стран. Безусловно, такой расклад не устраивал производителей нефти, став катализатором в ухудшении отношений и неприязни к США.

Беспокойство было связано с тем, что после окончания Второй мировой войны жидкое топливо превратилось в главный источник энергии из-за его технологических преимуществ перед каменным углем, а также вследствие политики Международного нефтяного картеля. Низкие цены на нефть привели к вытеснению угля из баланса энергопотребления и отказу от разведки его новых месторождений в развитых капиталистических странах⁸⁸. Нефть стала наиболее предпочтительным топливом в сухопутном и морском транспорте, а также единственным топливом для воздушного транспорта, бросила вызов углю как основному источнику энергии для промышленности и сыграла важную роль в производстве тепла и электроэнергии. Параллельно центр мировой нефтедобычи из западного полушария переместился на Ближний Восток, в страны «третьего мира», тем самым поставив развитые государства в зависимость от политической ситуации в этом регионе. Нефтяные компании сконцентрировали там свои

⁸⁶ Белоусова К.А. Политика США на Ближнем Востоке 1945-1975 гг. Автореф. дисс. на соиск. науч. ст. д. и. н. Москва. 2010. М., 2010. С. 31-32.

⁸⁷ Смирнов А.И. Арабо-израильские войны. М., 2003. С. 233.

⁸⁸ Энергетический кризис в капиталистическом мире / Под ред. Е. М. Примакова. М., 1975. Углубление общего кризиса капитализма / Под ред. Н. Н. Иноземцева. М., 1976, гл. 9. // URL: <https://www.booksite.ru/fulltext/1/001/008/126/631.htm>

инвестиции, чтобы воспользоваться низкими производственными издержками. Таким образом, благодаря тому, что производство находилось в руках транснациональных корпораций и охранялось «бдительным оком» Соединенных Штатов, мировое потребление нефти резко возросло: в период с 1950 по 1972 гг. общее потребление энергии в мире увеличилось на 179%. Значительная часть этого роста приходилась на нефть, доля которой в мировом потреблении энергии увеличилась с 29% до 46%⁸⁹. Как отмечает Дэниел Сарджент, с 1949 по 1970 гг. потребление нефти в США выросло с 5,8 млн до 16,4 млн баррелей в сутки, а в Западной Европе – с менее чем 1 млн баррелей до 14 млн баррелей в сутки⁹⁰. К 1972 г. на нефть приходилось 45.6% потребления энергии в США. Это был «золотой век» нефти, частично подпитывавшийся невероятным расширением мирового автомобильного парка, который к 1970 г. достиг 2,5 млрд легковых и грузовых автомобилей⁹¹.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод, что во второй половине XX в. зависимость крупных держав от ближневосточной нефти была критической. Именно поэтому США, наряду с некоторыми другими западными странами, не могли оставаться в стороне, когда разразился арабо-израильский конфликт. Им приходилось до последнего отстаивать свои стратегические и экономические интересы. Безусловно, это не могло не сказаться на взаимоотношениях США с арабскими странами, которые, осознавая свою значимость в новом, «завязанном» на нефть мире, с еще большим энтузиазмом стремились проводить самостоятельную политику, не допуская какого-либо иностранного вмешательства.

1.3 Создание ОПЕК и первое нефтяное эмбарго: от разобщенности к сотрудничеству

Для националистических лидеров на Ближнем Востоке доминирование «Семи сестер» в нефтяной политике было крайне невыгодно. Арабские страны, в значительной степени полагающиеся на доходы от продажи нефти, все больше разочаровывались в

⁸⁹ Darmstadter J., Hans H. Landsberg. The Economic Background // The Oil Crisis / Ed. by Raymond Vernon. New York, 1976. P. 16-19.

⁹⁰ Sargent D.J. A Superpower Transformed. The Remaking of American Foreign Relations in the 1970s. Oxford, 2015. P.131–132.

⁹¹ Parra F. Oil Politics: A Modern History of Petroleum. London, 2004. P. 33.

снижении цен на нефть (в основном) западными нефтяными компаниями и в ограничении импорта США (импортерам нефти пришлось ввести добровольные ограничения на поставки нефти из-за рубежа в качестве надлежащего средства поддержания сбалансированности импорта нефти и сохранения стимулов для внутреннего производства), что также снижало цены. Нефть составляла основу государственных финансов, обеспечивая от 57% до 80% валютных балансов, а также 53% государственного бюджета в Ираке, 97% в Кувейте и 71% в Саудовской Аравии⁹². Несмотря на важность нефти, производившие ее государства не могли оказывать значительно влияния на то, как нефть производилась, транспортировалась или продавалась. Они ощущали себя в «ловушке» транснациональных корпораций, которые получали огромные прибыли, при этом возвращая региональным органам власти лишь небольшую часть доходов.

Основной пик напряженности пришелся на конец 1950-х гг. В 1959 г., в ответ на перенасыщение рынка, компании снизили цену на нефть на 0,18 дол. за баррель. Поскольку ежегодные платежи странам-производителям рассчитывались на основе международных цен, это сокращение нанесло серьезный удар по их финансам. Лидеры нефтедобывающих государств обвинили компании в том, что они в одностороннем порядке принимают решения, которые приводят к снижению доходов производителей, негативно сказываясь на состоянии их бюджета. Министр нефти Саудовской Аравии Абдулла Тарики и министр нефти Венесуэлы Хуан Перес Альфонсо резко критиковали несправедливый, по их мнению, контроль компаний над ценами и производством, что сподвигло их подписать секретное соглашение – «пакт Махди», в котором каждый обещал предпринять групповые действия против компаний, если они снизят цены во второй раз⁹³.

В августе 1960 г. западные нефтяные гиганты вновь снизили цены, не посоветовавшись со странами-экспортерами. В сентябре представители Саудовской Аравии, Венесуэлы, Кувейта, Катара и Ирана встретились в Багдаде с иракскими официальными лицами – вместе они представляли 80% мирового экспорта сырой нефти. Они объявили о создании новой ассоциации, призванной сформировать единый фронт против компаний-монополистов. Так, 14 сентября 1960 г. была создана Организация стран-экспортеров нефти (ОПЕК, англ. The Organization of the Petroleum Exporting Countries). К

⁹² *Issawi C.P., Yeganeh M.* The Economics of Middle East Oil. New York, 1963. P. 146, 170.

⁹³ *Rouhani F.* A History of OPEC. New York, 1971. P. 177–179.

первоначальным пяти членам позднее присоединились еще 9: Катар (1961 г., прекратил свое членство в январе 2019 г.), Индонезия (1962 г., приостановила свое членство в январе 2009 г., возобновила его в январе 2016 г., затем снова приостановила в ноябре 2016 г.), Ливия (1962 г.), Объединенные Арабские Эмираты (1967 г.), Алжир (1969 г.), Нигерия (1971 г.), Эквадор (1973 г., приостановил свое членство в 1992 г., возобновил его в 2007 г., но решил выйти из ОПЕК с 1 января 2020 г.), Ангола (2007 г.); Габон (1975 г., прекратил членство в 1995 г., но вернулся в ОПЕК в 2016 г.), Экваториальная Гвинея (2017 г.) и Конго (2018 г.)⁹⁴. На данный момент членами организации являются 13 стран.

Организация создавалась с целью защиты интересов нефтедобывающих стран, координации и унификации их нефтяной политики, обеспечения стабильности цен на мировом рынке⁹⁵. В качестве механизма взаимодействия развивающихся стран ОПЕК, в сущности, возглавила борьбу против «нефтяного империализма», противопоставив его неоколониалистским методам свои средства. В 1968 г. была принята Декларация ОПЕК «О нефтяной политике стран-членов ОПЕК», которая провозглашала «неотъемлемое право всех стран на осуществление постоянного суверенитета над своими природными ресурсами в интересах их национального развития»⁹⁶.

Тем не менее, несмотря на координацию экспортирующих стран в целях создания ОПЕК, первоначально данной организации не удалось оказать значительного влияния на нефтяной «статус-кво». Предложение нефти превышало спрос на нее, а положение компаний укреплялось контрактами («50 на 50») и поддерживалось престижем Соединенных Штатов. В то время как упомянутые ранее Абдулла Тарики и Перес Альфонсо поддерживали сокращение добычи и другие меры, направленные на то, чтобы заставить компании предоставлять более выгодные условия и более высокие цены, большинство стран ОПЕК опасались идти по тому же пути, что и Моссадык. Более того, в первые годы функционирования организации ее члены были довольно разношерстными, что еще больше усугубляло разобщенность ОПЕК. Так, Индонезия и Венесуэла

⁹⁴ Organization of the Petroleum Exporting Countries. Brief History // URL: https://www.opec.org/opec_web/en/about_us/24.htm (accessed 20.02.2020)

⁹⁵ Федосеева Г.А. Международный нефтяной бизнес и между народные экономические отношения. Фин. акад. при Правительстве Рос. Федерации. М., 1999. С. 55.

⁹⁶ Семенчук В. ОПЕК: история, структура, цели // Weltrade. От 31. 12. 2015 // URL: <http://www.weltrade.ru/analytics/articles/55409/> (дата обращения: 20.02.2020)

настаивали на мерах, которые повысили бы цены на ближневосточную нефть, тем самым увеличив конкурентное преимущество их собственной добычи. Государства, выступавшие против США и транснациональных корпораций по идеологическим соображениям, такие как Ирак и Алжир, надеялись на революционную экспроприацию активов компаний. А умеренные государства во главе с Саудовской Аравией, Ираном и Кувейтом призывали к постепенной передаче власти от компаний к правительствам⁹⁷. Таким образом, на протяжении большей части 1960-х гг. споры и разногласия между участниками организации фактически парализовали ее деятельность и мешали формированию единого прочного фронта. Консервативные режимы опасались, что радикальные позиции могут оттолкнуть стран-потребителей и оставить ОПЕК без рынка сбыта. Зависимость этих стран от нефтяных доходов ставила их в невыгодное положение: по расхожему выражению, «арабы не могут пить свою нефть»⁹⁸.

Не стоит также забывать о том, что ОПЕК была образована в условиях сложной геополитической обстановки на Ближнем Востоке. Страны-экспортеры решили использовать свою нефтяную политику в качестве инструмента давления на США – страну, действия которой были для организации невыгодными. В 1967 г., в ответ на поддержку Соединенными Штатами Израиля во время Шестидневной войны, арабские страны-члены ОПЕК ввели нефтяное эмбарго в отношении США (и др. дружественных Израилю стран), запретив погрузку своей нефти на американские танкеры⁹⁹. Поставки нефти в США и Великобританию прекратились. Однако эмбарго провалилось – отчасти потому, что неарабские члены ОПЕК отказались присоединиться к нему. Соединенные Штаты смогли увеличить внутреннее производство (что в значительной степени компенсировало временную потерю ближневосточной нефти во всем мире) и восполнить дефицит арабского производства за счет привлечения Венесуэлы и Ирана, которые стремились увеличить свою долю на рынке. Саудовская Аравия не хотела принимать активного участия в эмбарго, сопротивляясь давлению со стороны других членов ОПЕК

⁹⁷ В 1962 г. на смену Тарики пришел дипломатический и расчетливый Ахмед Заки Ямани, который надеялся поддерживать хорошие отношения с Западом, медленно увеличивая государственную собственность на национальную нефтяную промышленность. *Christopher R.W. Dietrich. Oil Revolution: Anticolonial Elites, Sovereign Rights and the Economic Culture of Decolonization. Fordham University. New York, 2017. P. 110–111.*

⁹⁸ *Ryan L.J. The United States Oil Shortage and the Arab-Israeli Conflict: Report of a Study Mission to the Middle East from October 22 to November 3, 1973. P.15.*

⁹⁹ *Crane K., Goldthau A., Toman M., eds. Imported Oil and U.S. National Security. RAND Corporation. 2009. P. 26.*

начать национализацию нефтяных активов США. Вскоре после окончания кризиса Саудовская Аравия создала новую группу-организацию арабских стран-экспортеров нефти (ОАПЕК), чтобы эффективнее контролировать других арабских производителей и не позволять им проводить такую политику, которая могла бы нанести ущерб рынкам Эр-Рияда или его отношениям с Соединенными Штатами¹⁰⁰. К сентябрю эмбарго было снято, и мир вновь столкнулся с переизбытком нефти. Таким образом, можно отметить, что провал первого арабского нефтяного эмбарго, с одной стороны, показал слабость ОПЕК и ее неспособность повлиять на энергетическую безопасность. С другой стороны, данный эпизод продемонстрировал, как политический вопрос может стимулировать ответную реакцию стран-производителей, некоторые из которых стремились использовать «нефтяное оружие» как способ давления на США, чтобы вынудить последних отказаться от поддержки Израиля.

Несмотря на первоначальные неудачи ОПЕК, в дальнейшем можно было наблюдать постепенное смещение «центра тяжести» нефтяного мира. Если в 1950 г. половина мировой нефти поступала из США выступавшего в роли ведущего производителя и главного потребителя нефтепродуктов, то к 1973 г. этот показатель снизился до 18%¹⁰¹. Истощение внутренних резервов США частично было вызвано специфической политикой, проводимой правительством США от имени отечественных нефтяных компаний, которые выступали против дешевого иностранного импорта, способного конкурировать с отечественным производством. В 1954 г., вследствие роста импорта нефти и растущей озабоченности отечественной промышленности по поводу этой тенденции, президент США Дуайт Эйзенхауэр возглавил Консультативный комитет по энергетическим поставкам и ресурсной политике (Advisory Committee on energy supplies and resource policy). В 1955 г., после тщательного расследования, комитет пришел к следующему выводу: если импорт сырой нефти и остаточных масел значительно превысит соответствующие пропорции, которые эти импортируемые масла вносят в производство отечественной сырой нефти в 1954 г., положение дел с отечественным топливом может настолько ухудшиться, что поставит под угрозу упорядоченный промышленный рост, обеспечивающий военные и международные поставки и запасы, необходимые для

¹⁰⁰ *Painter D.S.* Oil and the American Century // *The Journal of American History*, 2012. P. 34.

¹⁰¹ *Schneider S.A.* The Oil Price Revolution. Baltimore, 1983. P. 208–209.

национальной обороны. Такая ситуация лишила бы нефтяную промышленность США стимулов для разведки и открытия новых источников снабжения¹⁰². В 1957 г. Эйзенхауэр ввел добровольные импортные квоты, ограничив импорт 9-ю процентами потребления, а в 1959 г. они стали обязательными. В то время как предпринятые меры защищали рыночную долю небольших отечественных американских компаний, это имело побочный эффект быстрого истощения резервов США. В конце 1960-х гг. внутреннее производство все еще росло, но достигло своего пика в 1970 г., а затем началось долгое и медленное снижение¹⁰³.

Подводя итоги вышесказанному, можно отметить, что на протяжении 1960-х гг. «Семь сестер» продолжали контролировать потоки нефти из стран ОПЕК, однако они находились под постоянным давлением и были вынуждены уступать все большую долю своей прибыли местным правительствам: вместо 50% в 1950 г., в 1970 г. компании отдавали странам-членам ОПЕК 80% прибыли в виде рояли и налогов¹⁰⁴. Это было осуществимо только потому, что нефть оставалась чрезвычайно прибыльной, а международный спрос позволял постоянно увеличивать добычу. Таким образом, общая прибыль компаний упала лишь незначительно, с 1,7 млрд дол. в 1963 г. до 1,6 млрд дол. в 1969 г.¹⁰⁵ Транснациональные корпорации предполагали, что в 1970–1980 гг. потребление нефти удвоится, как это произошло в период с 1955 по 1970 гг. Ожидалось, что отрасль столкнется с проблемой удовлетворения будущего спроса, когда существующих запасов будет не хватать. Поэтому все ставки делались на перспективный рост добычи, который должен обеспечиваться государствами ОПЕК, особенно ее арабскими членами. Это все сильнее сказывалось на нефтяном бизнесе компаний, которые надеялись сохранить доступ к ближневосточной нефти. Они опасались, что тесная связь с политикой США в Израиле сделает их уязвимыми перед арабским давлением (заменила слово репрессий).

Таким образом, если в 1960-х гг. ОПЕК не удавалось оказывать сильное влияние на нефтяной бизнес, то к 1970-м гг. ситуация изменилась, а американская мощь находилась в упадке как из-за внутренних экономических проблем, так и из-за внешних. Чтобы

¹⁰² Jeffrey P.B. Section 232: an established vehicle for shaping security policy. Oil imports and national security: the legal and policy framework for ensuring united states access to strategic resources. 1990. P. 242. Pdf: [https://www.law.upenn.edu/journals/jil/articles/volume11/issue2/Bialos11U.Pa.J.Int'lBus.L.235\(1989\).pdf](https://www.law.upenn.edu/journals/jil/articles/volume11/issue2/Bialos11U.Pa.J.Int'lBus.L.235(1989).pdf)

¹⁰³ Parra F. Oil Politics: A Modern History of Petroleum. London, 2004. P. 46.

¹⁰⁴ Adelman M.A. The Genie Out of the Bottle: World Oil Situation Since 1970. Cambridge, 1995. P. 55–56.

¹⁰⁵ Stork J. Middle East Oil and the Energy Crisis: Part Two // MERIP Reports. 1973, October. No. 21. P. 10.

сохранить мир на Ближнем Востоке, Соединенные Штаты обратились к региональным посредникам, таким как Иран и Саудовская Аравия. Президент США Ричард Никсон рассматривал эти проамериканские нефтедобывающие страны как «два столпа», на которых будет зиждиться региональная безопасность и непрерывный поток нефти¹⁰⁶. Необходимость удовлетворять этих союзников создавала потенциальный конфликтную ситуацию для Соединенных Штатов, поскольку предоставление помощи Израилю могло поставить под угрозу уступки «Семи сестер» и доступ США к ближневосточной нефти. Иран был на стороне Израиля, но Саудовская Аравия – верный союзник Соединенных Штатов, не могла противостоять арабскому националистическому давлению, призывавшему ее присоединиться к оппозиции Израилю. К началу 1970-х гг. король Саудовской Аравии Фейсал не раз предупреждал Соединенные Штаты, что арабские нефтяные государства в конечном счете будут вынуждены принять меры против США, если они поддержат Израиль в другом арабо-израильском конфликте¹⁰⁷. Вместе с изменением баланса спроса и предложения геополитика Ближнего Востока стала решающим фоном для событий первого «нефтяного шока» 1973–1974 гг.

1.4 Первый нефтяной шок и «взлет» ОПЕК

Несмотря на разобщенность своих членов и первоначальные неудачи, ОПЕК смогла предотвратить дальнейшее снижение цен на нефть, а со временем компании стали признавать ее статус как крупной международной организации. Первый серьезный удар по «Семи сестрам» был нанесен в 1969 г. в Ливии, когда восстание армейских офицеров свергло прозападную монархию и установило новый режим во главе с Муаммаром Каддафи. Новое правительство Ливии потребовало от действовавших внутри страны компаний немедленного повышения цен на экспортируемую ливийскую нефть. Каддафи оказался в уникальном положении: после закрытия Суэцкого канала в результате июньской войны 1967 г. ливийская нефть получила конкурентное преимущество на западноевропейском нефтяном рынке. Большинство компаний, работавших в Ливии, были небольшими «самостоятельными» предприятиями, которые зависели от доступа к

¹⁰⁶ *Cooper A.S.* Nixon, Kissinger and the Shah: The United States and Iran in the Cold War by Roham Alvandi (review) // Cambridge, Mass., 2015. P. 137-138.

¹⁰⁷ *Elass J., Jaffe A.M.* The History of U.S. Relations with OPEC: Lessons to Policymakers. Energy forum of the James A. Baker III Institute for Public Policy. Rice University. 2010, September. P.30.

ливийской нефти. Эта зависимость делала их уязвимыми для давления со стороны Каддафи. Наконец, будучи страной с небольшим населением и значительным валютным резервом, Ливия могла позволить себе сократить или даже прекратить экспорт нефти без немедленной экономической катастрофы¹⁰⁸.

Возможно, если бы компании действовали сообща, они смогли бы изолировать Ливию, как это было сделано в начале 1950-х гг. с Ираном, но транснациональные корпорации были разделены между собой, и две крупнейшие компании, действовавшие в Ливии — Occidental и Exxon, не стали бы сотрудничать друг с другом, поэтому Ливия смогла вести переговоры с каждой компанией в отдельности, добившись крупных уступок и способствуя росту цен на нефть, что увеличило ее государственные доходы¹⁰⁹. Прорыв в Ливии сразу же привел к множеству требований со стороны других стран ОПЕК, которые теперь настаивали на паритете с Ливией. Компании назвали это явление «эффектом домино»: когда требования одной страны были удовлетворены, все остальные производители потребовали тех же условий, только с дополнительными привилегиями.

Действия ОПЕК по обеспечению устойчивых доходов стран-производителей нефти и справедливых доходов от инвестиций в нефтяную промышленность были отражены на XXI сессии организации, состоявшейся в декабре 1970 г. В результате страны-члены приняли решение повысить справочные цены на нефть до наивысшего из достигнутых уровней и ликвидировать разницу между ними и рыночными ценами, лишить монополии всех предоставлявшихся ранее скидок по справочным ценам, принять новую систему начислений скидок за качество нефти. Эти постановления были предъявлены нефтяным монополиям в виде требований на переговорах, начавшихся в январе 1971 г. После отказа монополий удовлетворить требования ОПЕК, нефтедобывающие страны пригрозили принять суровые меры, вплоть до наложения эмбарго на экспорт нефти. В апреле 1971 г. ОПЕК перешла к перераспределению прибыли и цен на нефть и запретила иностранным нефтяным компаниям иметь дело с организацией в целом. Вместо этого блок вынудил их вести сепаратные переговоры о совместном регулировании цен — отдельные для производителей Персидского залива (подписано Тегеранское соглашение) и отдельные для

¹⁰⁸ Sampson A. The Seven Sisters: The Great Oil Companies and the World They Shaped. New York: Viking Press, 1975. P. 225–226.

¹⁰⁹ Ikenberry G.J. Reasons of State: Oil Politics and the Capacities of American Government. Ithaca, 1988. P. 5.

производителей на Средиземном море (подписано Триполийское соглашение), что привело к повышению цен и наделению ОПЕК правом самостоятельно определять цену, квоту и условия добычи нефти¹¹⁰. А.Е. Примаков, оценивая эти соглашения, усматривал их значение в том, что ОПЕК доказала свою жизнеспособность, когда впервые нарушила монополию нефтяных компаний на установление справочных цен, тем самым выполнив одну из задач, ради которой она и была создана¹¹¹. Таким образом, этот инцидент знаменовал поворотный момент для влияния ОПЕК. В течение десятилетия многие члены организации начали частично или полностью национализировать свои нефтяные ресурсы и смогли оказывать большее влияние на установление цен на нефть. К концу 1970-х гг. международные нефтяные компании имели неограниченный доступ всего к 7% мировых запасов нефти, по сравнению с 85% в 1960-х гг. Добыча нефти в США, тем временем, достигла пика в 1970 г. и снизилась примерно на 45% в течение последующих трех десятилетий¹¹².

В дальнейшем страны-экспортеры нефти индивидуально и коллективно добились от нефтяных компаний и других значительных уступок. В январе 1972 г. в Женеве было подписано соглашение, предусматривавшее повышение справочных цен на 8,5%¹¹³. Это было сделано с целью компенсации убытков нефтедобывающих стран в связи с изменением экономических условий, включая девальвацию доллара США в 1971 г., изменение паритетов других валют западных стран и ужесточение баланса спроса и предложения, которые привели к валютному кризису в результате экономической реформы проводимой американским президентом Никсоном. Тем временем, значение ближневосточной нефти для мировой экономики достигло критической точки. Резервные производственные мощности США истощались. Столкнувшись со снижением внутреннего производства и надвигающейся нехваткой бензина, в апреле 1973 г. Ричард Никсон объявил, что прекращает обязательную программу импорта, устанавливавшую

¹¹⁰ *Mitchell J.V.* British Petroleum and Global Oil, 1950-1975: The Challenge of Nationalism, by James Bamberg. Cambridge, United Kingdom: Cambridge University Press, 2000. xxvii + 637 pages. (book-review) // *The Journal of Energy and Development*. 26(2). P. 308.

¹¹¹ *Примаков А.Е.* Персидский залив: нефть и монополии. М., 1983. С. 38–40.

¹¹² U.S. Energy Information Administration // U.S production of Crude Oil // URL: <https://www.eia.gov/dnav/pet/hist/LeafHandler.ashx?n=PET&s=MCRFPUS2&f=A> (accessed 22.02.2020)

¹¹³ *Салем Б.Ф.* Проблема энергетической безопасности в арабских странах - экспортерах нефти // *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика*. 2000. № 1. С. 109.

ограничения на импорт нефти (действовала с 1959 г.), но отвергает рекомендации по осуществлению мер, касавшихся сохранения и разработки альтернативных видов топлива. Соединенные Штаты теперь полагались на Ближний Восток в отношении 10% своих потребностей в нефти. Мандат на импорт появился через два года после того, как Никсон ввел контроль над ценами на нефть в рамках своей антиинфляционной стратегии. Импорт нефти, составлявший около 30% потребления США в 1973 г., увеличился почти до 50% потребления в течение четырех последующих лет¹¹⁴. Несмотря на предупреждения Джеймса Акина, главного эксперта по энергетике госдепартамента США, о том, что перебои в поставках нефти из-за рубежа будут иметь тяжелые экономические последствия, большинство американских лидеров не хотели признавать масштабы изменений, которые могут повлечь на страну перемены в международной энергетической системе¹¹⁵. В крупном докладе по энергетической безопасности, опубликованном в августе 1973 г., предупреждалось, что «большая зависимость от импорта нефти повлияет на уязвимость страны перед сокращением поставок», но этот доклад не привел к каким-либо немедленным изменениям в американской политике¹¹⁶.

Кроме того, правительство США не воспринимало всерьез растущую угрозу того, что арабские производители, включая такие проамериканские государства как Саудовская Аравия и Кувейт, будут задерживать поставки нефти, чтобы оказать давление на Соединенные Штаты и заставить их отказаться от политики в отношении Израиля. Никсон сомневался, что кто-либо из членов ОПЕК открыто бросит вызов компаниям, так как это будет означать риск изоляции от мирового нефтяного рынка. Правительство США осознавало, насколько несбалансированным стал баланс спроса и предложения, но ни Киссинджер, ни Никсон не верили, что арабские государства обладают достаточной смелостью, чтобы обнажить «нефтяное оружие» во второй раз, и не были обеспокоенными тем, что может произойти в случае введения второго нефтяного эмбарго. Однако ситуация резко ужесточилась 6 октября 1973 г., когда на Ближнем Востоке в очередной раз

¹¹⁴ Petroleum and Other Liquids Overview, Selected Years, 1949-2011. Table 5.1a // URL: https://www.eia.gov/totalenergy/data/annual/pdf/sec5_6.pdf (accessed 22.02.2020)

¹¹⁵ Akins J.E. The Oil Crisis: This Time the Wolf is Here // Foreign Affairs, 51. 1973, April // URL: <https://www.foreignaffairs.com/articles/middle-east/1973-04-01/oil-crisis-time-wolf-here> (accessed 22.02.2020)

¹¹⁶ Foreign Relations of the United States, 1969–1976, Volume XXXVI, Energy Crisis, 1969–1974. № 192. Office of the historian, Washington 2011 // URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1969-76v36/d192> (accessed 22.02.2020).

вспыхнули военные действия: началась Четвертая арабо-израильская война, вошедшая в историю как война Рамадана (священного месяца поста мусульман, который выпал на это время октября) или Йом Киппур (Судного дня, отмечавшегося в Израиле 6 октября)¹¹⁷. В череде арабо-израильских конфликтов она занимает особое место, так как не только обозначила переходный этап перерастания арабо-израильского кризиса в широкомасштабный ближневосточный конфликт, но и стала исторической кульминацией арабо-израильского противостояния, в ходе которого впервые было эффективно задействовано арабское «нефтяное оружие»¹¹⁸.

Очередная вспышка военных действий была вызвана политикой Израиля по продолжению колонизации оккупированных им в 1967 г. арабских территорий. Политика израильского руководства в этом направлении заметно активизировалась после принятия в августе 1973 г. программы по освоению оккупированных арабских земель (план И. Галили). Предусматривалось выделить 1,25 млн израильских фунтов на развитие Западного берега р. Иордан и сектора Газа с их последующей интеграцией в израильскую экономику¹¹⁹. Прежде чем Египет и Сирия предприняли внезапное нападение на израильские войска, надеясь вытеснить Израиль с территорий, которые он оккупировал с 1967 г., президент Египта Анвар Садат заранее встретился с королем Саудовской Аравии Фейсалом, который согласился вновь использовать «нефтяное оружие», чтобы заставить Соединенные Штаты отказаться от поддержки Израиля. Целью Садата было не возвращение территории, а, скорее, возможность спровоцировать кризис, который, словами государственного секретаря США Г. Киссинджера, «изменит отношения, в которых стороны были «заморожены», и тем самым откроет путь для переговоров»¹²⁰.

США и Западная Европа были серьезно обеспокоены развитием вооруженного противостояния, так как понимали, что продолжение конфликта может вновь создать угрозу поставкам энергоресурсов с Ближнего Востока. Поэтому 1970-е гг. были насыщены

¹¹⁷ Дудайти А.К. Октябрьская война 1973 г. На Ближнем Востоке и позиция ФРГ // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. 2009. № 7. С. 81.

¹¹⁸ Медведко Л.И. Россия и Ближний Восток: сто лет в сопряжении войны и мира // Международные отношения. М., 2000 // URL: http://lit.lib.ru/m/medwedko_l_i/text_0010.shtml

¹¹⁹ Звягельская И.Д., Карасова Т.А., Федорченко А.В. Государство Израиль. М., 2005. С. 198.

¹²⁰ Sargent D.J. A Superpower Transformed. The Remaking of American Foreign Relations in the 1970s. Oxford, 2015. P.150.

дипломатическими встречами, переговорами на высшем уровне, встречами официальных и неофициальных представителей вовлеченных в кризис стран. Ближневосточная проблема вышла за границы Палестины¹²¹. Дипломаты всего мира приложили немало усилий, пытаясь если не полностью разрешить проблему взаимоотношений израильтян и арабов, то, по крайней мере, снять напряжение и не допустить перерастания региональной конфронтации в глобальный конфликт. Киссинджер и Никсон не решались поддержать Израиль напрямую, но когда Советский Союз начал оказывать поддержку Сирии и Египту, американские политики были вынуждены вмешаться, чтобы предотвратить крах Израиля. Такое положение дел очень обеспокоило крупные американские компании, руководители которых обратились к администрации президента США с просьбой рассмотреть вопрос о тяжелом положении их нефтяных концессий, объясняя, что среди стран, не входящих в ОПЕК, «практически нет свободных мощностей». Они предупредили, что действия США в поддержку Израиля окажут критическое и неблагоприятное воздействие на их отношения с умеренными арабскими странами-производителями¹²². Однако предупреждение не оказало никакого влияния на политику США, поэтому в октябре 1973 г. арабские производители, протестуя против поддержки Израиля, через ОАПЕК объявили о «нефтяном эмбарго» США. Именно это обстоятельство стало, по мнению Р.О. Инджикяна, «политическим детонатором, взорвавшим всю старую систему неокOLONиально монополистической эксплуатации развивающихся стран-экспортеров нефти»¹²³.

Добыча нефти стала ежемесячно сокращаться на 5%, что привело к резкому взлету цен на нее. В последующие два месяца цена на нефть выросла в 4 раза по сравнению с «докризисным» уровнем. Если 16 октября 1973 г. страны ОПЕК впервые в одностороннем порядке повысили справочную цену на нефть с 3,011 долл. до 5,119 долл. за 1 баррель, то уже в декабре 1973 г. ими было единогласно принято решение о поднятии цены до

¹²¹ *Абрамов С.М.* Арабо-израильский военный конфликт 1973 года и усилия советской дипломатии по его прекращению // *Сервис в России и за рубежом.* 2013. № 2. С. 228.

¹²² *Foreign Relations of the United States, 1969–1976, Volume XXXVI, Energy Crisis, 1969–1974.* № 212 // *Office of the historian, Washington* 2011 // URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1969-76v36/d212> (accessed 25.02.2020)

¹²³ *Инджикян Р.О.* ОПЕК в мировом капиталистическом хозяйстве. М., 1983. С. 30.

11,28 долл. за 1 баррель¹²⁴. Когда ОАПЕК объявила о введении эмбарго, члены ОПЕК были вовлечены в новый раунд переговоров с компаниями. Организация восстановила рентный принцип определения цены на нефть, что позволило ее участникам установить монопольную цену и в итоге продавать товар по цене, превышающей интернациональную стоимость. Так, помимо ренты члены ОПЕК стали также признавать предпринимательскую прибыль от добычи и продажи своей нефти. Анализируя ценовую политику ОПЕК в начале 70-х гг., Р.О. Инджикян отметил, что «организация постепенно превращалась в главный ценообразующий центр мирового рынка нефти, а потому неслучайно усиление давления на членов ОПЕК со стороны империалистических стран и особенно США»¹²⁵.

Таким образом, с 1971 г. давление на транснациональные корпорации усиливалось, они должны были идти на большие уступки государствам-членам ОПЕК, а кризис на Ближнем Востоке оказался важным поворотным пунктом. Производители сразу же отклонили предложение компаний повысить цены на 15%, вместо этого настаивая на увеличении на 100%. После первоначального повышения цен на 70% (на фоне кризиса на Ближнем Востоке и объявления нефтяного эмбарго в отношении США) ведущими ценовыми ястребами, такими как Иран, в январе 1974 г. шах добился еще одного увеличения, подняв цену нефти стран ОПЕК почти до 13 долл. за баррель. Компаниям угрожали немедленной национализацией, если они не подчинятся¹²⁶. Одностороннее повышение цен, организованное ОПЕК в 1973-1974 гг., означало конец доминирования транснациональных корпораций над нефтью.

Подводя итог вышесказанному, можно отметить, что причины сокращения поставок нефти странами ОПЕК определялись политическим контекстом, а именно желанием экспортеров нефти воздействовать на политику Запада в отношении арабо-израильского конфликта. Большинство стран-экспортеров нефти были убеждены в том, что именно Запад повлиял на продвижение в ООН проекта о создании независимого государства Израиль, который сразу стал претендовать на Палестинские земли, вступив тем самым в

¹²⁴ Дребушевский А.С. Нефтяная политика организации стран-экспортёров нефти (опек) в сфере ценообразования в 70-х гг. XX В. В освещении отечественного востоковедения // Омский научный вестник. 2009. № 2. С. 39.

¹²⁵ Инджикян Р.О. ОПЕК в мировом капиталистическом хозяйстве. М., 1983. С. 36.

¹²⁶ Skeet I. OPEC: Twenty-Five Years of Prices and Politics. New York, 1988. P. 88-91.

конфронтацию с арабами. В связи с тем, что США больше всех поддерживали Израиль – снабжали его различного рода вооружениями и оказывали финансовую поддержку, – то именно они стали первой жертвой «нефтяного эмбарго», которое стало отправной точкой первого энергетического кризиса. Другой причиной, повлиявшей на решительные действия стран-экспортеров нефти, стала экономическая выгода. Сформировавшись и укрепившись в борьбе с нефтяными западными компаниями, ОПЕК стала, по сути, сильнейшим картелем на мировом рынке нефти. К началу 1970-х гг. на долю ее членов приходилось примерно 80% разведанных запасов, 60% добычи и 90% экспорта нефти в другие страны¹²⁷.

Таким образом, в октябре-декабре 1973 г. произошло чрезвычайно непредсказуемое и знаменательное событие: группа малых, экономически и социально неразвитых и слабых в военном отношении стран, действуя через группу ОПЕК, навязала свою волю промышленно развитому миру. Энергетический кризис ознаменовался серьезными изменениями в способах контроля за ценообразованием на мировом рынке нефти. До 1973 г. цены на нефть управлялись Техасской железнодорожной комиссией и относительно небольшим числом крупных нефтяных компаний (супер-майоров), которые пользовались либеральным доступом к нефтяным ресурсам большинства стран. Им предоставлялись выгодные условия, с помощью которых они могли разведывать крупные нефтяные месторождения в странах-производителях для обеспечения стабильных и достаточных мировых поставок по неконкурентоспособным ценам. Однако этому был положен конец, когда ОПЕК начала предпринимать ответные меры. Реформы в организации привели к переходу контроля над крупнейшими мировыми нефтяными ресурсами из рук международных нефтяных компаний в руки ОПЕК, а сплоченность членов организации позволила контролировать мировые цены на нефть¹²⁸.

Анализируя причины «мирной» победы ОПЕК в вопросе ценообразования в начале 1970-х гг., необходимо отметить, что страны-экспортеры удачно выбрали момент для противоборства: на рынке энергоресурсов нефть занимала лидирующие позиции при отсутствии реальной альтернативы. К тому же ОПЕК умело воспользовалась

¹²⁷ Хлопов О.А. Особенности влияния ОПЕК на международную энергетическую безопасность // Власть. 2014. № 10. С. 80.

¹²⁸ Difiglio C. Oil, economic growth and strategic petroleum stocks // Energy Strategy Reviews 5. 2014. P. 50.

противоречиями между развитыми странами в своих целях¹²⁹. Помимо этого, расстановка сил на Ближнем Востоке в принципе кардинально изменилась. Если изначально многие государства (Судан, Йемен) находились под контролем США и европейских стран, которые при любом проявлении непокорности могли прибегнуть к принуждению или запугиванию (как это было с Ираном и Ираком в 1941 г., Египтом в 1942 г., Иорданией и Ливаном в 1958г.), то к 1970 г. ситуация была совершенной иной. Колониальные державы утрачивали свое значение в регионе, а их военные базы (в Ливии, Саудовской Аравии, Ираке и др.) закрывались, что позволило государствам Ближнего Востока проводить самостоятельную политику. Взамен свергнутых дружественных монархических режимов установились новые, враждебные Западу. Все эти обстоятельства, которые привели к фундаментальным изменениям, в значительной степени обусловили те успехи, которых удалось достичь производителям нефти после ряда их предыдущих неудач.

Арабские страны, потерпевшие поражение на полях военных битв, смогли одержать победу на психологическом и политическом фронте, использовав новое и эффективное оружие в противостоянии с Израилем. Этим оружием стало эмбарго на поставки нефти в США и страны, которые оказывали поддержку Тель-Авиву. После того как нефтяное эмбарго привело к экономическому хаосу, госсекретарь США Генри Киссинджер приступил к тактике «челночной дипломатии». В январе 1974 г. его помощью было достигнуто перемирие между Израилем и Египтом, а 18 марта 1974 г. арабские страны согласились снять эмбарго при условии, что Соединенные Штаты также будут содействовать израильско-сирийскому разъединению. В мае того же года Киссинджер помог достичь соглашения между двумя государствами, которое включало прекращение огня и вывод израильских войск с некоторых захваченных территорий. Таким образом, эмбарго длилось недолго, поэтому его конечная эффективность вызывала значительный скептицизм. Однако вместе с повышением цен на «жидкое топливо» эмбарго породило «нефтяной шок», который поверг Соединенные Штаты и большую часть западного мира в энергетический кризис. Это потрясение произошло на фоне войны на Ближнем Востоке, что только усугубило его общее воздействие. Паника, вызванная сомнениями населения в надежности национальных поставок нефти, привела к повсеместным сбоям в различных

¹²⁹ США и развивающиеся страны: 70-е годы / АН СССР, Ин-т США и Канады / Отв. ред. А. Кременюк и др. М., 1981. С. 139–140.

сферах деятельности, длинным очередям на бензоколонках и большой неопределенности в отношении будущей энергетической безопасности.

Экономический эффект от 400%-го повышения цен на нефть был глубоким и продолжительным. В ближайшей перспективе он ускорил темпы инфляции и вызвал рецессию, хуже которой не было со времен Второй мировой войны: валовый национальный продукт (ВНП) США между 1973 и 1975 гг. упал на 6%, а безработица выросла до 9%¹³⁰. Не менее важным было и психологическое воздействие. Энергетический кризис обнажил уязвимость Соединенных Штатов перед внешними потрясениями и изменил отношение внутри Соединенных Штатов к энергетической геополитике. Нефтяные компании потеряли свои концессии, хотя высокие цены позволяли им получать большие прибыли и поэтому не приводили к чрезмерным убыткам¹³¹. Тем не менее, «золотой век нефти» закончился. Влияние «Семь сестер» снизилось до критически низкого уровня, а на их место пришла ОПЕК, которая вышла из кризиса как новая сила в мировой политике.

¹³⁰ *Ергин Д.* Добыча: Всемирная история борьбы за нефть, деньги и власть. Пер. с англ. - М., 2011. С. 686.

¹³¹ *Adelman M.A.* Is the Oil Shortage Real? Oil Companies As OPEC Tax-Collectors // *Foreign Policy*. 1972-1973, Winter. No. 9. P. 93-94.

Глава 2. Новая энергетическая политика и выстраивание новых взаимоотношений между США и ОПЕК (1973-1991 гг.)

Нефтяной бизнес — это 90% политики и 10% нефти.

Мира Уилкинс¹³²

2.1 Последствия «нефтяного эмбарго»

«Нефтяной шок» 1973 г. считается поворотным моментом в истории XX в. Казалось, что он знаменует собой окончательный переход от мира дешевых энергоресурсов к новой реальности дорогой нефти. Для большинства западных промышленно развитых стран эти события стали символическим маркером конца эпохи. Производители нефти смогли осуществлять беспрецедентный контроль над своими энергетическими ресурсами, а завершение процесса деколонизации привело к радикальному пересмотру всей системы международных отношений. В конце 1960-х – начале 1970-х гг. власть на нефтяном рынке начала смещаться от бывших колониальных сил и западных компаний к производящим ее государствам¹³³.

Эмбарго имело два важных последствия. Первое, имевшее более широкий спектр воздействия и оказавшее влияние на весь мировой рынок, заключалось в поэтапном сокращении добычи – первоначально на 5% каждый месяц. Другим стал полный запрет на экспорт нефти, который изначально был направлен на США, вследствие чего всю тяжесть нефтяного кризиса в первую очередь и в гораздо большем масштабе, чем в других странах, ощутили на себе именно Соединенные Штаты.

Всего шестью годами ранее, во время «Шестидневной войны» 1967 г., резервные запасы США были главным и единственным фактором, позволявшим обеспечивать энергетическую безопасность стран Запада во время послевоенных энергетических кризисов. Теперь такого «запаса прочности» не было, и это обусловило важнейшие изменения в политике и нефтяной отрасли по сравнению с недавним прошлым. Америка утратила неоценимую возможность влиять на мировой нефтяной рынок. Ведущая мировая сверхдержава и гарант мирового порядка была загнана в тупик и унижена горсткой

¹³² Wilkins M. The Maturing of Multinational Enterprise: American Business Abroad from 1914 to 1970. London, 1974. P. 238.

¹³³ Davies J. Oil shocked: a microhistory of the first days of the energy crisis, October 16-27. 1973 // Australasian Journal of American Studies. Vol. 33. No. 1. Special Issue: America in the 1970s. 2014, July 2014. P. 55.

небольших государств. Наблюдались такие аспекты проявления начавшегося кризиса, как падение темпов роста промышленного производства (на 13%), рост безработицы (в 1975 г. кол-во безработных составило 8,5 млн. чел.) и банкротств¹³⁴. Более того, нефть была сырьем, с помощью которого Америка снабжалась теплом, и ее дефицит привел к тому, что стране пришлось ограничивать граждан в ее расходовании. Неудивительно поэтому, что когда речь идет о нефтяном кризисе 1973 г., подразумевается и энергетический кризис, являвшийся следствием первого. Правительство призывало население экономить энергию – например, понижать температуру в домах насколько это возможно. Было объявлено о планах нормирования нефтепродуктов и повышения налогов на них. Всем отраслям запрещалось переходить с угля на нефть, количество рейсов авиакомпаний резко сократилось, а часы работы школ, различных учреждений и магазинов были значительно ограничены.

Таким образом, энергетический кризис нанес самую серьезную угрозу национальной безопасности США со времен Второй мировой войны. Хотя мировой дефицит нефти в последние годы увеличивался, последняя арабо-израильская война затруднила способность США получать то количество нефти, которое считалось необходимым для ее безопасности и благополучия. Соединенные Штаты лишь недавно осознали масштабы своей зависимости от нефти, добывавшейся в арабских странах Ближнего Востока. На второй неделе Октябрьской арабо-израильской войны уполномоченные Белого дома, а также некоторые члены Палаты представителей и Сената утверждали, что Америка лишь на 5-6% зависит от нефти арабских нефтедобывающих стран¹³⁵. Американскую общественность ждал «грубый» шок, ибо неточность таких оценок не только замедлила реакцию американского правительства на нефтяное эмбарго, но и оказала большую «медвежью услугу» американским потребителям, убежденных в том, что эмбарго не окажет на них серьезного воздействия.

Исследовательская миссия по изучению масштабов зависимости США от арабской нефти под руководством конгрессмена США Лео Райана (при поддержке

¹³⁴ Жилина И.Ю. 2006. 03. 003. Ле Ван Лемесль Л. Экономические теории и кризис 1973 г. (Le van Lemesle L. les theories economiques et la crise de 1973) // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 2: Экономика. Реферативный журнал. № 3. 2006. С. 14.

¹³⁵ Ryan L.J. The United States Oil Shortage and the Arab-Israeli Conflict: Report of a Study Mission to the Middle East from October 22 to November 3, 1973. P. ix.

Государственного Департамента и Министерства Финансов США) выявила четыре компонента, которые необходимо принимать во внимание при оценке общего количества арабской нефти, поступающей в Соединенные Штаты. Эти компоненты включали: 1) сырую нефть, импортировавшуюся непосредственно из арабских стран; 2) экспорт сырой нефти из арабских стран, перегружавшийся через другие страны в Соединенные Штаты; 3) нефтепродукты с арабских нефтеперерабатывающих заводов и с предприятий других стран (таких как Нидерланды, которые перерабатывали арабскую сырую нефть для рынков США); и 4) импорт, заключавшийся в торговле нефтью с такими странами, как Канада, для которой было выгодно участвовать в такой сделке из-за своего собственного импорта арабской нефти. Принимая во внимание все четыре компонента, можно сделать вывод, что в то время арабская нефть покрывала от 14% до 18% общих потребностей Соединенных Штатов в нефти, и исполнительная власть слишком поздно осознала степень этой зависимости¹³⁶.

Эмбарго также оказало огромное влияние на психологию граждан США. Проблемы снабжения вернули их к тяжелым послевоенным годам лишений и дефицита. Экономические достижения 1950-х и 1960-х гг. внезапно показались им весьма сомнительными и непрочными. Рядовой потребитель боялся, что спокойной жизни наступит конец: появилась тревога из-за более высоких цен, снижения реальных доходов и нарушения привычного образа жизни. Розничные цены на бензин подскочили на 40%. Повышение цены ни на один другой товар не дало бы такого заметного, мгновенного и эмоционального результата. Однако после введения «лимита на одну заправку» (названо так Джоном Сохиллом из Федеральной комиссии по энергетике), нехватка бензина стала ещё более ощутимой, начались «очереди за бензином»¹³⁷. Люди понимали, что на следующий день бензина вообще может не быть и стремились постоянно наполнить бак. Таким образом, эмбарго и последовавший за ним дефицит обозначили резкий и неожиданный отход от прошлого, и этот новый опыт значительно подрывал уверенность граждан Америки в будущем.

¹³⁶ Ibid., P. 1.

¹³⁷ *Ергин Д.* Добыча: Всемирная история борьбы за нефть, деньги и власть. Пер. с англ. - М.: Альпина Паблишер. 2011. С. 664-665.

Повышение цен на нефть, вызванное нефтяным эмбарго, усугубило экономические проблемы и других западных промышленно-развитых стран. Во всех сферах мировой экономики начались перемены. Именно тогда пришло осознание того, что нефть может быть дорогой, и что западный мир очень сильно зависит от ближневосточного региона. Введение «налога» ОПЕК (выплата ренты), пополнявшего казну экспортеров, сократило покупательную способность развитых стран, вызвав огромный экономический спад. Валовой национальный продукт (ВНП) индустриального Запада стал резко падать, а безработица – расти¹³⁸.

Что касается добывающих стран, то нефтяной кризис обеспечил им дополнительные выгоды и уверенность в отстаивании своих прерогатив, поспособствовав массовому выкупу международных нефтяных компаний и их последующей национализации. Несмотря на то что добывающие страны уже имели собственные запасы нефти, по состоянию на 1971 г. международным нефтяным компаниям все еще принадлежали концессии, которые позволяли им контролировать добычу и распределение нефти¹³⁹. Еще в конце 1960-х гг. ОПЕК заявила, что ее члены должны иметь доступ к владению и контролю над их соответствующими нефтяными отраслями, и призвала к постепенному захвату нефтяных объектов в их странах. В 1970 г. национальным нефтяным компаниям (ННК) принадлежало менее чем 10% нефтяной промышленности их стран, но к концу десятилетия этот показатель составлял 68%¹⁴⁰. Обладание всеми секторами своей нефтяной промышленности наделило страны-экспортеры большим контролем над темпами освоения имевшихся у них запасов, производством и назначением экспорта. В 1974 г. в системе ОАПЕК была учреждена межарабская нефтяная инвестиционная компания с целью финансирования проектов развития нефтедобывающей и нефтеперерабатывающей промышленности в арабских странах¹⁴¹.

¹³⁸ *Rudolph J.R., Jr.* Energy crisis of the 1970s. Salem Press Encyclopedia, 2019 // Research Starters // URL: <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=ers&AN=89110837&lang=ru&site=eds-live&scope=site> (accessed: 15.03.2020)

¹³⁹ *Painter D.S.* Oil and the American Century. The Political Economy of U.S. Foreign Oil Policy, 1941-1954. Baltimore, 1986. P. 197.

¹⁴⁰ *Rodman, Kenneth A.* Sanctity Versus Sovereignty: The United States and the Nationalization of Natural Resource Investments. New York, 1988. Chap. 8. P. 213.

¹⁴¹ *Боронов Р.* Нефть и политика США на Ближнем и Среднем Востоке. М., 1977. С. 81.

По словам Стивена Шнайдера, бывшего научного сотрудника проекта «Америка третьего тысячелетия», и других экономистов, одностороннее повышение цен на нефть, инициированное ОПЕК в 1973-1974 гг, способствовало «крупнейшей ненасильственной передаче богатства в истории человечества»¹⁴², поскольку миллиарды западных «нефтедолларов»¹⁴³ наводнили казну нефтяных государств быстрее, чем их можно было потратить. Члены ОПЕК оказались буквально заваленными деньгами. Наряду с повышением цен организация потребовала немедленных переговоров об «участии» в национальной нефтяной промышленности, на чем в течение многих лет настаивал саудовский министр нефти Ямани. Компании не могли ни спорить, ни возражать против повышения цен, которое увеличивало их прибыль. Они чувствовали, что теперь, после более чем десятилетней успешной деятельности ОПЕК, время их контроля над мировыми запасами нефти подходит к концу. К 1980 г. «Семь сестер» были вытеснены с рынка, их место заняли ННК, которые теперь контролировали большую часть мировых поставок нефти¹⁴⁴.

Таким образом, страны-производители стали получать огромные прибыли, но даже при весьма впечатляющих масштабах потребления в 1974 г. внутренний рынок ОПЕК смог поглотить только 45% денежных поступлений от ее «монополии» (к 1977 г. эта цифра достигла 70%), а значит, основная часть доходов должна была быть реализована за рубежом¹⁴⁵. Усилия по решению этой проблемы среди крупных развитых стран начали предприниматься еще до вступления в силу эмбарго 1973 г., но резко ускорились после его введения. Международный валютный фонд (МВФ), Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и сама ОПЕК разрабатывали различные схемы «утилизации» нефтедолларов – от выкупа долей в Daimler Benz и Deutsche Bank до развития стран третьего мира. Особого внимания заслуживают США и Западная Германия, которые были лучше, чем другие страны, подготовлены для того, чтобы противостоять

¹⁴² *Giebelhaus A.W.* Oil Price Revolution by Steven A. Schneider (review). *Business History Review*, 1984. Vol. 58, issue 3. P. 449.

¹⁴³ После краха Бреттон-Вудской системы доллар больше не был привязан к золоту, а «плавал» вместе с другими валютами на мировом рынке. Колебания валютных курсов во всем мире сказывались и на изменениях курса доллара. Он стал привязываться к цене барреля нефти, из-за чего и возникло понятие нефтедоллара.

¹⁴⁴ *Little D.* American Orientalism: The United States and the Middle East since 1945. Chapel Hill, 2008. P. 72.

¹⁴⁵ *Андреасян Р.Н., Казюков А.Д.* ОПЕК в мире нефти. М., 1978. С. 156.

непосредственным вызовам нефтяного шока: США – благодаря своей внутренней нефтяной промышленности, Германия – из-за своего феноменального торгового профицита. Совместное обязательство двух стран содействовать свободному потоку капитала в 1973–1975 гг. стало ключевым моментом в определении будущего международной валютной системы как открытой и глобализирующейся, а не региональной и отгороженной торговыми и финансовыми барьерами¹⁴⁶.

ОПЕК предложила свое видение нового международного порядка, при котором богатство перераспределялось от индустриального Запада к постколониальному глобальному югу. Однако амбиции некоторых постколониальных экспертов, экономистов и политиков потерпели крах после энергетического кризиса. Рост цен на нефть привел к существенному дефициту платежного баланса большинства развивающихся стран. Управляющие фондами ОПЕК были полны решимости делать надежные инвестиции, а не благотворительные взносы, поэтому они не проявили устойчивого интереса к бедственному положению лишенных нефти развивающихся стран. Вместо того чтобы инвестировать в глобальный Юг, члены ОПЕК либо вкладывали в иностранные товары (особенно в оружие и предметы роскоши), либо тратили свое новое богатство на щедрые проекты внутреннего экономического развития, поэтому большая часть нефтедолларов, накопленных членами ОПЕК после 1974 г., вернулась на Запад в качестве платежей за товары и услуги или инвестиций в западные отрасли промышленности. В 1974 г. 20% финансового профицита ОПЕК было инвестировано в США, 14% – в Великобританию, 40% было направлено на валютные рынки Европейского Экономического Сообщества (ЕЭС)¹⁴⁷. Так, инвестиции ОПЕК стали важнейшей формой «рециклирования нефтедолларов», т.е. возвращения средств, затраченных развитыми странами на покупку подорожавшей нефти, в экономику «свободного мира» за счет активизации инвестирования и торговли со странами-экспортерами нефти¹⁴⁸. Данный комплекс мер способствовал интегрированию ОПЕК в западную экономическую систему.

¹⁴⁶ Bini E., Garavini G., Romero F., eds. *Oil Shock: The 1973 Crisis and its Economic Legacy*. London, 2016. P. 173.

¹⁴⁷ Venn F. *The Oil Crisis*. Series: Turning Points. [N.p.] : Routledge, 2016. P. 157.

¹⁴⁸ Скороходова О.Н. От конфронтации к сотрудничеству: становление новой модели экономических отношений США и стран-членов (1973–1978) // Вестник Московского ун-та. Серия 8: история. 2013. С. 84.

Ситуация, сложившаяся на финансовом рынке в 1970-е гг., столкнула Соединенные Штаты, Западную Европу и Японию в конкурентной борьбе. Каждая страна хотела, чтобы нефtedоллары, которые она заплатила за нефть, вернулись именно к ней. Значительную роль в том, как развивался международный экономический порядок в указанный период, стала произведенная президентом США Ричардом Никсоном в 1971 г. отмена золотого стандарта. Этот шаг фактически положил конец существованию Бреттон-Вудской системы, которая была основой экономических отношений между Соединенными Штатами, их союзниками в Западной Европе и Японией в послевоенный период. Доллар стал привязываться не к золоту, а к цене барреля нефти. Если до нефтяного шока 1973 г. американцы считали, что особых резервов не потребуется, поскольку рынок сам безболезненно справится с растущим богатством нефтедобывающих государств, то последовавший рост цен заставил их посмотреть на эту проблему по-другому. Именно тогда в столицах Европы и Северной Америки, а также в штаб-квартирах таких крупнейших международных институтов как МВФ, ОЭСР и ЕЭС экономисты и политики начали ломать голову над тем, как сохранить работоспособность международной валютной системы¹⁴⁹.

Соединенные Штаты в большей мере стремились создать благоприятный климат для привлечения инвестиций ОПЕК. Специальный комитет Палаты представителей в одном из своих докладов отмечал, что «США, вероятно, превратятся в реципиента “рециклированных нефtedолларов”», а значит, «главная задача политики состоит в том, чтобы обеспечить широкие инвестиционные возможности для стран — экспортеров нефти»¹⁵⁰. Данная политика вызывала неоднозначную реакцию в американском обществе. Так, например, Уолтер Мондейл, вице-президент США в 1977–1981 гг., допускал, что арабские инвесторы, завладев акциями ведущих компаний, смогут манипулировать рынком ценных бумаг и экономикой США в целом¹⁵¹. А Дж. Парски, заместитель

¹⁴⁹ *Glenn W.G.* Learning to “Recycle”: Petrodollars and the West, 1973–1975. Conference Paper for “Pivotal Year: The 1973 Oil Shock and its Global Significance”. European University Institute, Florence. 2013, September. P. 2.

¹⁵⁰ United States-OPEC relations: selected materials / prepared by the Congressional Research Service at the request of Henry M. Jackson, chairman, Committee on Interior and Insular Affairs, United States Senate, pursuant to S. Res. 45, a national fuels and energy policy study. Washington, 1976. P. 206.

¹⁵¹ *Mondale W.F.* Beyond détente: toward international economic security // Foreign Affairs. 1974, October // URL: <https://www.foreignaffairs.com/articles/1974-10-01/beyond-d-tente-toward-international-economic-security> (accessed: 18.03.2020)

министра финансов, был убежден в том, что, несмотря на неспособность инвестиций ОПЕК стать спасением для финансовой системы США, они значительно облегчат выход из затяжной рецессии¹⁵².

Таким образом, в 1974 г. Соединенные Штаты наконец-то осознали свою растущую зависимость от иностранной нефти, которую теперь контролировали государства-члены ОПЕК. Это было новое и порой пугающее открытие, которое вызывало самые разные реакции. Руководство «Семи сестер» было обвинено в получении «непристойной прибыли» (в то время как американские потребители страдали), допрошено Конгрессом и широко раскритиковано за свою жадность и небрежность. В середине 1970-х гг. мировой порядок коренным образом изменился, и у руля международных отношений оказалась ОПЕК, в которую входили все мировые экспортеры нефти за исключением СССР. От ее решений зависело наступление инфляции или спада. Её члены превратились в международных банкиров и установили новый мировой экономический порядок, при котором происходило не только перераспределение ренты от потребителей к производителям, но и перераспределение экономической и политической власти. В связи с этим США и западному миру необходимо было изменить те «объективные условия» рынка, на основе которых складывалась «власть нефти» и полная зависимость от нее национальных экономик.

2.2 Реакция на курс: новая энергетическая политика

США решили взять инициативу в свои руки и призвали страны-потребители нефти координировать усилия, чтобы оказать давление на Арабские государства. Так, практически все индустриальные страны приняли курс энергетической политики, нацеленной на сокращение зависимости от импорта нефти. Разумеется, в силу своих экономических и социокультурных особенностей каждое государство пошло по собственному, характерному для него пути, однако базовые элементы этой политики в целом сохранялись:

1. Использование альтернативных источников энергии;

¹⁵² Vital Speeches of the Day. January 13, 1976 // URL: https://www.vsotd.com/speech-archive?keys-1=&field-1=fulltext&date_from=1976-01-01+00%3A00%3A00&date_to=1976-12-31+23%3A59%3A59 (accessed: 18.03.2020)

2. Энергосбережение (реализация программ экономии электроэнергии, развития энергосберегающих технологий, пропаганда разумного расходования электроэнергии¹⁵³);

3. Поиски других источников нефти в целях сокращения зависимости от импорта из стран ОПЕК. После 1973 г. ведущими направлениями инвестиций нефтяных компаний становятся Северная Америка, Мексика, Северное море, а также Африка и страны Азиатско-Тихоокеанского региона. США стали наращивать добычу нефти внутри страны путем бурения скважин и строительства трубопровода в заливе Прудо на Аляске, запущенному в 1977 г.¹⁵⁴. В Северном море велись крупномасштабные разведывательные работы, а с середины 1970-х гг. началась эксплуатация крупнейших месторождений. К 1986 г. добыча в Северном море и на Аляске достигла 4,4 млн баррелей нефти в сутки; еще 2,4 млн производила Мексика¹⁵⁵.

В июне 1973 г. президент Никсон создал Департамент по энергетической политике, который отвечал за разработку и координацию энергетической политики на президентском уровне¹⁵⁶ (позже он был заменен Федеральным энергетическим ведомством, на которое была возложена задача распределения сокращенных поставок нефти нефтеперерабатывающим предприятиям и потребителям, а также контроля за ценами на нефть и бензин), а 7 ноября 1973 г., чтобы избавить страну от ближневосточной нефти, президент объявил о «проекте независимости» и предположил, что за счет развития американской науки, техники и промышленности, способствующих сохранению альтернативных источников энергии и увеличению внутренней добычи нефти, Соединенные Штаты могут стать «энергетически независимыми». Из этой инициативы вытекло несколько важных направлений политики, в том числе снижение скоростного режима на шоссе до 55 миль в час и завершение строительства Трансалайского нефтепровода (первая труба Аляскинского трубопровода протяженностью 800 миль была

¹⁵³ *Morse L.E., Myers A.J.* OPEC in confrontation with globalization // *Energy and Security: Toward a new foreign policy strategy*, Edited by Jan H.Kalicki and David L.Goldwyn. 2005. P. 78.

¹⁵⁴ *Sabin P.* Crisis and Continuity in U.S. Oil Politics, 1965–1980 // *The Journal of American History*. 2012. P. 183.

¹⁵⁵ *Thompson H.* Oil and the Western Economic Crisis. Building a Sustainable Political Economy: SPERI Research & Policy. 2017. P. 100.

¹⁵⁶ До 1973 г. основным правительственным органом США, который занимался проблемами нефти, было министерство внутренних дел. *Боронов Р.* Нефть и политика США на Ближнем и Среднем Востоке. М., 1977. С. 34.

проложена при Дж. Форде в марте 1975 г., по ней должна была идти сырая нефть от северного склона Аляски до незамерзающего порта Вальдес, штат Аляска¹⁵⁷). Кроме того, в 1975 г. был также принят Закон об энергетической политике и энергосбережении, распространявший контроль за нефтяными ценами на 1979 г., устанавливавший стандарты экономии автомобильного топлива и санкционировавший создание стратегического нефтяного резерва (СНР)¹⁵⁸. Приняв данный закон, администрация Форда действительно добилась больших успехов, однако и ей не удалось разработать программу, которая оказала бы давление на ОПЕК. Таким образом, Планы Никсона и Форда мало что сделали для того, чтобы остановить рост импорта нефти в США: в их эпоху контроль над ценами на отечественную нефть сохранился, что привело к снижению добычи. Между 1974 и 1978 гг. потребление импорта в США почти удвоилось (см. Приложение 2)¹⁵⁹, а спрос на нефть вырос примерно на 2,1 млн баррелей в день. К 1977 г. Соединенные Штаты импортировали с Ближнего Востока 1,3 млрд баррелей в год, или 25% от общего объема потребляемой нефти¹⁶⁰.

Рассмотрим попытки США решить проблему выхода из кризиса на международном уровне, а также их роль в сотрудничестве с другими странами для противостояния новой нефтяной мощи.

В своем выступлении в Лондоне 12 декабря 1973 г. госсекретарь Соединенных Штатов Генри Киссинджер призвал к созданию Группы энергетических действий (Energy group action), которая объединила бы самые важные западные нефтедобывающие страны и потребителей для изучения путей повышения эффективности производства и использования энергии¹⁶¹. Помимо обеспечения необходимых поставок энергии по приемлемым ценам, она также должна была обозначить широкие принципы

¹⁵⁷ US department of energy. Timeline of Events: 1971 to 1980 // URL: <https://www.energy.gov/management/office-management/operational-management/history/doe-history-timeline/timeline-events-1> (accessed: 20.03.2020)

¹⁵⁸ Energy Policy and Conservation Act. 94th Congress (1975-1976) // URL: <https://www.congress.gov/bill/94th-congress/senate-bill/622> (accessed: 20.03.2020)

¹⁵⁹ U.S. Energy Information Administration. U.S imports of Crude Oil // URL: <https://www.eia.gov/dnav/pet/hist/LeafHandler.ashx?n=p&t=s&mcrimus1&f=a> (accessed: 20.03.2020)

¹⁶⁰ *Schneider S.A.* The Oil Price Revolution. Baltimore, 1983. P. 106.

¹⁶¹ *Kissinger H.A.* Years of Upheaval. Boston, 1982. P. 896-897.

сотрудничества и инициировать кооперацию в конкретных областях¹⁶². Киссинджер отмечал, что Соединенные Штаты готовы внести очень большой финансовый и интеллектуальный вклад в достижение цели решения энергетической проблемы путем совместных усилий. «Нет такой технологической проблемы, которую великие демократии не могли бы решить сообща»¹⁶³. Обеспокоенные тем, что такая организация вызовет недовольство производителей, так как будет препятствовать им проводить выгодную нефтяную политику, и только усугубит ситуацию, европейцы соглашались неохотно. Кроме того, европейские страны справедливо заподозрили, что Киссинджер хотел использовать нефтяной кризис как средство повторного утверждения США в Западном альянсе.

Однако убежденность Киссинджера в том, что европейцы и Япония ослабляют позиции потребителей, добиваясь заключения двусторонних соглашений с Ближним Востоком, не позволила ему сдать позиции. Признавая, что экономические проблемы в настоящее время создают новые проблемы для членов западного мира, Соединенные Штаты и другие члены ОЭСР созвали первую Вашингтонскую энергетическую конференцию в феврале 1974 г., на которой Киссинджер предложил целый комплекс мер, включая энергосбережение, увеличение поставок неарабской нефти, развитие альтернативных источников энергии, таких как ядерная, ветровая и солнечная энергия, а также формирование новой транснациональной политики в области чрезвычайной энергетики. Инициированная Киссинджером конференция учредила Энергетическую координирующую группу (ЭКГ), которая в последующие месяцы разработала под руководством США программу сотрудничества в области энергетической политики между промышленными западными странами. Кроме того, ЭКГ занималась разработкой скоординированного западного подхода к преодолению нефтяного кризиса — это был не просто вопрос обеспечения поставок нефти в случае будущего эмбарго, но также

¹⁶² Экономить энергию за счет более рационального использования существующих источников питания; Поощрять открытие и развитие новых источников энергии; Предоставлять условия для придания стимула производителям к созданию собственного предложения; Осуществлять международную программу исследований по разработке новых технологий, которые более эффективно используют энергию и могут выступать потенциальной альтернативой нефти. (U.S. International Energy Policy, October 1973-November 1975. Department of State, Bureau of Public Affairs, Office of Media Services, 1975. P. 4.)

¹⁶³ Ibid. p. 5.

определение экономических последствий нефтяного кризиса и способностей западного мира с ними справиться¹⁶⁴.

Затем международное сотрудничество по решению энергетической проблемы переросло в Международную энергетическую программу. Она должна была реализовываться новой международной организацией, через которую страны-потребители энергии могли бы координировать политику, объединять данные и отслеживать мировые запасы нефти – Международным энергетическим агентством (МЭА). МЭА было создано в ноябре 1974 г., а его членами стали 16 ведущих стран-импортеров, входивших в ОЭСР, и Европейская Комиссия. МЭА заменило ОЭСР как центральную многостороннюю координационную организацию западных промышленно развитых стран в области энергетики. Основными задачами МЭА стали не только предоставление информации о нефтяном рынке ее членам, но и координация международной энергетической политики западных стран под руководством США. В этом отношении МЭА служило инструментом для подготовки общего западного подхода к Конференции по международному экономическому сотрудничеству, проходившей в Париже 1975–1977 гг., на которой западные промышленно развитые страны обсуждали вопросы энергетики с нефтедобывающими странами¹⁶⁵. Тем не менее, поскольку Европа почти полностью зависела от ближневосточной нефти, Соединенные Штаты, казалось, мало что могли сделать. «Мы накладываем пластырь на раковую опухоль», – признавал Киссинджер¹⁶⁶.

Для обеспечения бесперебойных поставок нефти в случае нового кризиса была принята мера по созданию стратегических резервов нефти всеми странами-членами МЭА. Первоначально запасы нефти членов МЭА были эквивалентны чистому импорту в течение 60 дней, а затем были доведены до 90 дней¹⁶⁷. Помимо этого, участники МЭА разработали четкий механизм распределения нефти в случае чрезвычайных ситуаций, а также системы

¹⁶⁴ *Henning T.* The Oil Crisis of 1973 as a Challenge to Multilateral Energy Cooperation among Western // *Historical Social Research*. 2014. Vol. 39. No 4. P. 210.

¹⁶⁵ *Colgan J.D., Keohane R., Thijs Van de Graaf.* Punctuated equilibrium in the energy regime complex // *The Review of International Organizations*. 2012. №7 (2)P. 137.

¹⁶⁶ Цитирование по *Sargent D.J.* A Superpower Transformed. The Remaking of American Foreign Relations in the 1970s // Oxford, 2015. P.159-160.

¹⁶⁷ *Трачук К.В.* Эволюция подходов к энергетической безопасности: страны-импортеры против стран-экспортеров // *Вестник МГИМО Университета*. № 6. 2010. С. 260.

обмена информацией о состоянии нефтяного рынка и программу консультаций с нефтяными компаниями.

Таким образом, энергетический кризис 70-х гг. XX в. способствовал международному сотрудничеству стран Запада и вывел проблему сохранения энергетической безопасности на уровень национальной политики. Кроме того, Генри Киссинджер дал понять американской общественности и западным партнерам, как важно сотрудничать с Америкой, демонстрировавшей членам ОПЕК активную позицию и стремление наблюдать за сменой власти в международных отношениях. Киссинджер предупредил, что неспособность решить энергетическую проблему совместными усилиями «поставит мир под угрозу порочного круга конкуренции, автаркии, соперничества и депрессии, приведших к краху мирового порядка в 1930-х годах»¹⁶⁸. Х. Тюрк называет Международное энергетическое агентство самой яркой новой международной организацией, возникновение которой связано не только с попытками западных промышленно развитых стран преодолеть энергетический кризис, но и стремлением Киссинджера внушить европейским союзникам мысль о необходимости обеспечения гегемонии США, так как они являются ведущей державой в инициативе по налаживанию сотрудничества между западными нефтедобывающими странами¹⁶⁹.

В то время мысль о том, что Соединенные Штаты подчинятся капризам Саудовской Аравии, Ирана и других нефтедобывающих государств, была недопустимой. США оставались мировой сверхдержавой и при необходимости могли использовать военную силу для защиты своих национальных интересов. В статье М. Игнотуса, опубликованной в журнале *Harper's Magazine*, рассматривалась возможность вооруженного вмешательства: экспедиционные силы США будут направлены на нефтяные месторождения Саудовской Аравии и оккупируют их до тех пор, пока ОПЕК не согласится снизить цены на нефть¹⁷⁰. Эту идею, которая, как предполагалось, исходила от самого Генри Киссинджера, критиковали за то, что она была слишком амбициозной и слишком рискованной. Исследование, проведенное исследовательской службой Конгресса в 1975 г., показало, что

¹⁶⁸ *Kissinger H.A.* Years of Upheaval. Boston, 1982. P. 905.

¹⁶⁹ *Frank B., Rüdiger G.* Reacting to Anticipations: Energy Crises and Energy Policy in the 1970s. An Introduction // *Historical Social Research*. 2014. Vol. 39. No 4. P. 16.

¹⁷⁰ *Ignotus M.* Seizing Arab Oil // *Harper's Magazine*. 1975, March // URL: <https://is.cuni.cz/studium/predmety/index.php?do=download&did=75435&kod=JMM705> (accessed: 12.03.2020)

вторжение и оккупация саудовских нефтяных месторождений потребуют гораздо большего количества войск, чем предполагал Игнотус, произведут широкомасштабный ущерб и, вероятно, оставят месторождения неработоспособными в течение нескольких месяцев, если не лет. Обсуждение вооруженной интервенции с целью захвата ближневосточных нефтяных месторождений быстро прекратилось¹⁷¹.

Большинство европейских стран не только осознавали истинные цели США, но и считали сокращение производства и нефтяное эмбарго результатом их политики на Ближнем Востоке. Тем не менее, эти страны также понимали преимущества сотрудничества с Америкой, особенно после того, как она продемонстрировала свою готовность включить добычу нефти в своей стране в систему обмена, которая стала частью внешнеполитической стратегии Госдепартамента. Европейцы гораздо сильнее зависели от ближневосточной нефти, чем Соединенные Штаты, и не могли сформировать консенсус касательно американских предложений о создании нового международного органа для представления интересов потребителей. Для европейских стран идея Киссинджера о создании Международного энергетического агентства стала шоком, но семена уже были посеяны. Вступить в МЭА согласилось даже правительство Франции, которая больше других стремилась вести независимую политику¹⁷². Таким образом, обещая промышленным странам Запада большую энергетическую безопасность, США удалось сплотить их вокруг себя и восстановить свою гегемонию, по крайней мере, в энергетическом сотрудничестве.

После того как Соединенные Штаты помогли Израилю, Египту и Сирии провести переговоры по соглашениям о прекращении огня, в марте 1974 г. ОПЕК приняла решение снять эмбарго. Сложно сказать, что конкретно подтолкнуло Саудовскую Аравию к прекращению блокады, однако вполне очевидно, что имело место серьезное давление со стороны. Вероятно, помимо значительных успехов США в решении энергетической проблемы на международном уровне, на Саудовскую Аравию также повлияли новые договоренности с Америкой об укреплении военных и экономических связей.

¹⁷¹ Congressional Research Service. Oil Fields as Military Objectives: A Feasibility Study // Committee Print Prepared for the House Committee on International Relations. 1975, August 21 // URL: <https://www.mtholyoke.edu/acad/intrel/Petroleum/fields.htm> (accessed: 12.03.2020)

¹⁷² *Painter D.S.* Oil and Geopolitics: The Oil Crises of the 1970s and the Cold War // Historical Social Research. 2014. Vol. 39. No 4. P. 193.

Политическое давление, оказанное на саудовцев после нефтяного эмбарго, было нацелено на то, чтобы напомнить Саудовской Аравии о необходимости во «внешней силе» – то есть в партнере, стратегические интересы которого пересекаются с ее собственными, – для обеспечения гарантии безопасности страны. С 1960-х гг. эту роль взяли на себя США, поэтому помимо предоставления военной техники, подготовки кадров и технической помощи Соединенные Штаты и на словах вновь подтвердили свою приверженность защите Саудовского режима от внутренних и внешних врагов¹⁷³. В то же время, у этих стратегических отношений была и обратная сторона. Она заключалась в том, что «внешняя сила» могла ограничивать свободу действий Саудовской Аравии в принятии решений, касавшихся нефтяной политики. Так, по снятии эмбарго саудиты объявили, что немедленно увеличат добычу нефти на миллион баррелей в день. Ливия, однако, не прекратила свое эмбарго до июля.

В целом, можно отметить, что США, которые первые попали «под удар» нефтяного кризиса 1973 г., смогли сохранить свою главенствующую роль в Западном альянсе и сплотить государства для выработки совместного курса в борьбе с возникшими трудностями в энергетической сфере. Более того, начавшееся налаживание отношений с арабскими странами и определенный поворот в политике Соединенных Штатов в Ближневосточном регионе способствовали снятию «губительного» эмбарго и постепенному восстановлению поставок нефти на западные рынки.

2.3 Третий нефтяной шок. Конец доминирования ОПЕК

Хотя энергетический шок 1973–1974 гг. негативно отразился на американской экономике и разрушил предположения об энергетической безопасности США, реальной угрозы со стороны ОПЕК не возникло, а шок постепенно сошел на нет. В 1977 г. администрация президента Джимми Картера создала Министерство энергетики, которое объединило десятки отделов дюжины департаментов и агентств. Президент также озвучил свои первые предложения по энергетике, сосредоточив внимание главным образом на энергосбережении. В 1978 г. был подписан закон, стимулировавший переключение на

¹⁷³ Willner S.E. The 1975 Congressional Feasibility Study on “Oil Fields as Military Objectives”: U.S.–Saudi Arabian relations and the repercussions of the 1973 Oil Crisis // Journal of the Middle East & Africa. 2018. Vol. 9. No. 2. P.125, 135.

другие виды топлива и повышение эффективности электроэнергетики и других отраслей промышленности США¹⁷⁴.

В то же время, если говорить о попытке решения энергетической проблемы на международной арене, можно отметить, что лидеры США, Европы и Японии провели встречи на высшем уровне, нацеленные на координацию усилий по оказанию давления на страны-экспортеры нефти. В Лондоне в 1977 г., Бонне в 1978 г., Токио в 1979 г. и Венеции в 1980 г. лидеры семи промышленно развитых стран (G7) встречались для обсуждения экономических проблем, а энергетические вопросы были на повестке дня всегда. Несмотря на эти усилия, они не смогли сформулировать адекватный ответ на действия ОПЕК, упустив возможность заложить основу для альянса, который был бы способен оказать противодействие власти производителей нефти. В результате Америка и ее союзники по всему миру оказались заложниками ОПЕК. С точки зрения администрации Картера, этот провал был прямым следствием стремления союзников к более независимой от влияния США внешней и экономической политике. Это проявилось в реакции союзников на иранский кризис с заложниками и советское вторжение в Афганистан в 1979 г.¹⁷⁵.

Тем не менее, между 1974 и 1979 гг., в то время как цена на нефть оставалась высокой в относительном выражении по сравнению с прошлыми периодами, в реальном выражении цена несколько снизилась с поправкой на инфляцию, которая свирепствовала на протяжении всего десятилетия. После первоначальной паники ОЭСР и США обнаружили, что они могут «переработать» нефть ОПЕК, убедив стран-экспортеров инвестировать свои «нефтедоллары» на Запад. В июле 1974 г. между США и Саудовской Аравией было достигнуто знаковое соглашение: саудовцы согласились инвестировать миллиарды долларов в американский долг и в военную технику¹⁷⁶. Инфляция наказывала американских потребителей и ложилась тяжелым бременем на экономику США, однако высокие цены на нефть оказали стимулирующее воздействие на укрепление доллара США

¹⁷⁴ US department of energy. Timeline of Events: 1971 to 1980 // URL: <https://www.energy.gov/management/office-management/operational-management/history/doe-history-timeline/timeline-events-1> (accessed: 20.03.2020)

¹⁷⁵ Barr M.K. Held Hostage: America and Its Allies Confront OPEC, 1973 - 1981 // A Dissertation. Submitted to the Office of Graduate Studies of Texas A&M University. 2012, May. P. 3.

¹⁷⁶ Wong A. The Untold Story Behind Saudi Arabia's 41-Year U.S. Debt Secret // Bloomberg. 2016, May 30 // URL: <https://www.bloomberg.com/news/features/2016-05-30/the-untold-story-behind-saudi-arabia-s-41-year-u-s-debt-secret> (accessed: 22.03.2020)

после девальвации 1971 г. и повысили экономическую конкурентоспособность Соединенных Штатов.

В то время как в ОПЕК присутствовали антиамериканские члены, в ядре группы доминировали прозападные правительства во главе с Саудовской Аравией и Ираном. Оба государства были готовы продавать нефть Соединенным Штатам и продолжали вкладывать значительные средства в американские вооружения. Президент Никсон и его преемник Джеральд Форд не могли позволить себе враждовать с Ираном или Саудовской Аравией, поддерживавших региональную стабильность и сдерживавших советское влияние. Еще с начала XX в. поддержание стабильных (а не низких) цен и удержание проамериканских режимов у власти были центральными элементами стратегической политики США, которые, в отличие от своих предшественников, вели войну не из-за старомодных имперских расчетов или амбиций с целью установления прямого контроля над нефтяными месторождениями или освобождения народов региона, а, в первую очередь, для защиты дружественных стран-производителей нефти. В 1970-х гг. в Персидском заливе начала складываться модель милитаризма, которая отчасти была результатом американской поддержки и преднамеренной милитаризации жестоких и уязвимых авторитарных режимов¹⁷⁷. Массовые продажи оружия нефтяным автократам и решение построить геополитический военный порядок в Персидском заливе, который зависел от этих правителей и наделял их значительными полномочиями, привели к крайне милитаризованному и хрупкому балансу сил. Начиная с 1970-х гг. нефтедобывающие государства постоянно сталкивались с внутренними и внешними угрозами, включая внутренние беспорядки, вторжения, региональные или гражданские войны. Такая нестабильность и конфликты, конечно, были во многом связаны с внутренними политическими проблемами, лишь некоторые из которых являлись результатом вмешательства извне, но милитаризация, начавшаяся всерьез под наблюдением Соединенных Штатов, усугубила и ускорила эту неопределенность и способствовала дальнейшей дестабилизации нефтедобывающих государств и региона.

Таким образом, для сохранения баланса сил в Персидском заливе Соединенные Штаты перешли к созданию местных вооруженных сил для поддержания регионального порядка. Американское правительство сосредоточилось в первую очередь на укреплении

¹⁷⁷ Craig T.J. America, Oil, and War in the Middle East // Journal of American History. 2012, June. P. 209-210.

Ирана и Саудовской Аравии, поддерживая их как «два столпа» новой региональной геополитической стратегии США. Продажа оружия консервативным членам ОПЕК еще теснее привязывала их к Соединенным Штатам, обеспечивая Вашингтону некоторую защиту от будущих нефтяных эмбарго. В период с 1970 по 1979 гг. США обязались продать Ирану оружия на сумму свыше 22 млрд долл., что составило примерно 3/4 всех закупок иранского оружия в течение десятилетия. Объем продаж в Саудовскую Аравию был более скромным – чуть менее 3,5 млрд долл. за десятилетие, что все равно являлось значительной суммой, учитывая, что Соединенные Штаты начали продавать оружие королевству только в 1972 г.¹⁷⁸

Помимо постепенной национализации «Семи сестер» ОПЕК в 1970-е гг. действовала достаточно вяло и не применила «нефтяное оружие» в третий раз. Организация могла бы оказать давление на США или ОЭСР, сократив добычу, но эти шаги шли вразрез с индивидуальными интересами самого могущественного члена группы – Саудовской Аравии. Будучи крупнейшим мировым производителем нефти, Саудовская Аравия могла бы выступать в качестве «качающегося производителя» и использовать свои значительные резервные мощности для удовлетворения существующего спроса в случае дефицита в других странах. Будучи консервативной проамериканской монархией, страна выбрала примирительный подход и на протяжении 1970-х гг. поддерживала стабильные цены на нефть¹⁷⁹. При этом, учитывая огромную добычу и способность быстро увеличивать или уменьшать добычу, Эр-Рияд обнаружил, что он может навязать свою волю коллегам по ОПЕК.

Приверженность Саудовской Аравии сохранению баланса сил на нефтяном рынке сблизил ее с интересами США. Особенно ярко это проявилось во время «второго нефтяного шока» 1979 г., выросшего из краха шахского режима в Иране.

Нефтяные доходы и вооружение США превратили Иран в крупную региональную державу. Во время пика продаж оружия некоторых американских чиновников и избранных представителей Белого дома тревожили последствия милитаризации Персидского залива, а конгрессмен Ли Герберт Гамильтон предупреждал об опасности «общей политики вливания большого количества сложного оружия в чрезвычайно нестабильную часть

¹⁷⁸ Ibid. P. 212.

¹⁷⁹ *Skeet I.* OPEC: Twenty-Five Years of Prices and Politics. New York, 1988. P. 151-152.

Ближнего Востока, известную не образцовым региональным сотрудничеством, а множеством территориальных, этнических, семейных и политических споров за последние несколько сотен лет»¹⁸⁰. Привилегированные «клиенты» Соединенных Штатов – правители Ирана и Саудовской Аравии – использовали комбинацию принуждения и кооптации, чтобы установить и затем сохранить свою власть. Однако даже после десятилетий правления ни один из этих режимов не обладал большим авторитетом и легитимностью в глазах своих граждан. В каждой стране были заметны значительные внутривластные разломы. Саудовская Аравия с меньшей плотностью населения проводила менее «принудительную» политику, хотя угроза насилия со стороны режима сохранялась повсеместно. В Иране, напротив, шах оставался жестоким тираном. Проводимые им программы модернизации вызвали неприязнь со стороны значительной части населения, в то время как его все более репрессивное полицейское государство уменьшило внутреннюю популярность лидера. В течение 1978 г. ситуация становилась все более нестабильной, поскольку силы режима сталкивались с протестующими. Шах был вынужден покинуть свой трон и бежал из страны в январе 1979 г., открыв путь для возвращения из эмиграции популярного священнослужителя аятоллы Рухоллы Хомейни и нового Исламского правительства¹⁸¹. Так, падение шаха, всего за несколько лет до этого считавшееся американскими чиновниками абсолютно невозможным, разрушило политику «двух столпов». Революция радикально изменила баланс сил в регионе, превратив Иран из стратегического союзника Америки в соперника. Она также покончила с зависимостью США от сильно милитаризованных региональных держав как защитников регионального порядка Персидского залива.

Наряду с политическим переворотом тысячи иранских нефтяников объявили забастовку в знак протеста против режима шаха, сократив иранскую добычу с 6 млн баррелей в сутки до 1,4 млн баррелей в сутки – что составляло около 5% потерь в мировом производстве¹⁸². Кроме того, 4 ноября 1979 г. группа иранских студентов захватила посольство США в Тегеране, взяв в заложники 63 человека на 444 дня. В ответ президент

¹⁸⁰ *Hamilton L.G.* U.S. Policy toward the Persian Gulf. New Perspectives on the Persian Gulf: Hearings, Ninety-third Congress, First session. U.S. Government Printing Office, 1973. P. 192.

¹⁸¹ *Abrahamian E.* Iran Between Two Revolutions. Princeton University Press, 1982. P. 419–529.

¹⁸² *Skeet I.* OPEC: Twenty-Five Years of Prices and Politics. New York, 1988. P. 159.

Картер разорвал дипломатические отношения с Ираном и ввел эмбарго на импорт иранской нефти. В результате за 1979 г. мировые цены на нефть выросли более чем вдвое. Чтобы компенсировать иранский крах, Саудовская Аравия увеличила свою добычу с 8,5 млн до 10,1 млн баррелей в сутки¹⁸³, но ее усилия по сохранению цен на нефть провалились, поскольку другие производители ОПЕК сохранили уровень добычи и повысили цену на свою продукцию, чтобы получить прибыль от внезапного иранского дефицита. Таким образом, совокупная добыча стран ОПЕК упала с 30 млн до 26 млн баррелей в сутки, а к 1981 г. цены взлетели до 34 долл. за баррель, что привело ко второму «нефтяному шоку»¹⁸⁴.

Иранская революция вызвала панику из-за угрозы временного дефицита и внезапного роста цен, спровоцировав экономический спад в Соединенных Штатах, что в очередной раз указало на нестабильность международной энергетической системы. Вновь столкнувшись с энергетическим кризисом, президент США Джими Картер произнес в июле 1979 г. большую речь, посвященную энергетической политике, в которой он объявил о дополнительных мерах по укреплению национальной приверженности энергосбережению, сообщил об увеличении внутреннего производства угля и поэтапном отказе от контроля за ценами на нефть. Разочарованный президент упрекнул нацию в том, что она потворствует своему желанию много потреблять и испытывает «кризис доверия», а также заявил, что американцы должны будут «преуспеть как в сохранении [энергии], так и в производстве, потому что с этого момента США больше не будут импортировать ни капли нефти больше, чем 2 года назад, в 1977 году»¹⁸⁵. Более того, в 1980 г. президент подписал закон «Об энергетической безопасности», который включал в себя стимулы для развития геотермальной и солнечной энергетики, а также энергетики биомассы, чтобы дать генераторам электроэнергии новые альтернативы нефти¹⁸⁶, а также учредил Американскую корпорацию синтетического топлива, которая в течение пяти лет должна

¹⁸³ *Ергин Д.* Добыча: Всемирная история борьбы за нефть, деньги и власть. Пер. с англ. - М, 2011. С. 741.

¹⁸⁴ BP Statistical Review of World Energy, 68th edition, 2019. P. 24.

¹⁸⁵ *Carter J.* Kansas City, Missouri Remarks at the Annual Convention of the National Association of Counties. 1979, July 16. The American Presidency Project // URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-the-nation-energy-and-national-goals-the-malaise-speech> (accessed: 25.03.2020)

¹⁸⁶ Public law 96-294—June 30, 1980 // URL: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/STATUTE-94/pdf/STATUTE-94-Pg611.pdf> (accessed: 25.03.2020)

была производить 2 млн баррелей жидкого топлива в день из таких ненефтяных источников, как уголь.

Таким образом, Иранская революция обрушила не только цены на нефть, но и поддерживаемый США порядок региональной безопасности, лишив США самого сильного союзника на Ближнем Востоке. Продолжая поощрять и контролировать милитаризацию Саудовской Аравии и других арабских нефтедобывающих стран в 1980-е и последующие годы, американские лидеры утратили веру в то, что местные ставленники обладают политическим потенциалом для защиты интересов США. Беспокойство по поводу того, что ближневосточная нефть окажется уязвимой при начале нового витка холодной войны также усилилось вскоре после падения шаха, что ускорило трансформацию способов проецирования мощи Соединенных Штатов в регионе.

Стремление США заполучить нефть Персидского залива в конце XX в. было одновременно доказательством американского статуса сверхдержавы и пределом распространения их власти. Не имея больше опоры в лице Ирана, Картер в своем послании от 23 января 1980 г. использовал советское вторжение в Афганистан для того, чтобы заявить об интересах Америки в Персидском заливе и впервые официально подтвердить готовность США использовать военную силу для защиты свободного потока нефти: «Попытка любой внешней силы получить контроль над регионом Персидского залива будет рассматриваться как посягательство на жизненно важные интересы Соединенных Штатов Америки, и такое посягательство будет отражено любыми необходимыми средствами, включая военную силу»¹⁸⁷. Таким образом, Доктрина Картера указывала на конец зависимости от региональных посредников эпохи Никсона. То, что началось как попытка создать и расширить возможности ставленников и клиентских государств в Персидском заливе, которые будут выполнять требования Соединенных Штатов, открыло путь для дальнейшей демонстрации американской военной мощи в регионе. Для защиты глобального доступа к ближневосточной нефти США теперь были готовы прибегнуть к военным действиям.

Так, Доктрина Картера установила постоянное присутствие Соединенные Штаты в Персидском заливе. Это сопровождалось смещением американского импорта в сторону

¹⁸⁷ The public papers of the presidents of the United States. Jimmy Carter: 1980-81 (in three books). [Book 1]. Address by President Carter on the State of the Union Before a Joint Session of Congress. 1980, January 23. P. 197 // URL: <https://quod.lib.umich.edu/p/ppotpus/4732203.1980.001?view=toc> (accessed: 25.03.2020)

источников, не входивших в ОПЕК. Высокие цены и растущая нестабильность на Ближнем Востоке стимулировали развитие производства на Аляске, в Великобритании, Норвегии, Мексике, Канаде и Советском Союзе¹⁸⁸. Объем производства «других» производителей, не входивших в ОПЕК, за пределами Северной Америки, Соединенного Королевства и коммунистических стран (Аргентина, Бразилия, Колумбия, Египет и др.) вырос с 3,8 млн баррелей в день в 1973 г. до 5,2 млн баррелей в день в 1980 г., а затем до 7,5 млн баррелей в день в 1985 г.¹⁸⁹.

В начале 1980-х гг. было очевидно, что цены неуклонно растут. Нефтяные эксперты полагали, что недавнее пятикратное увеличение цен на нефть не повредит спросу и что инвестиции, последовавшие за повышением цен, приведут к новым поставкам нефти, однако это будет происходить медленно. В действительности же, члены ОПЕК надеялись, а страны-потребители опасались, что организация сможет получить устойчивую большую долю рынка и высокие цены. Тем не менее, эти ожидания не оправдались ввиду существенного изменения в мировых тенденциях спроса и предложения нефти. Достаточно внезапно на ОПЕК обрушился тройной удар: 1) обвал спроса, 2) резкий рост конкуренции со стороны новых производителей и 3) ослабление роли регулируемых цен по сравнению с рыночными¹⁹⁰. Вместо того чтобы расти такими же темпами, как в 1960-х гг, с 1979 по 1984 гг. потребление нефти фактически сократилось на 15%¹⁹¹. Теперь пришла очередь ОПЕК испытать шок от неожиданных изменений на мировом нефтяном рынке. К 1982 г. Соединенные Штаты импортировали около 28% своей нефти (в 1977 г. – 45%). К 1985 г. в США средняя экономия топлива для автомобилей достигала почти 28 миль на галлон, по сравнению с 20 милями на галлон в 1978 г.¹⁹², а переключение потребителей топлива на отопление электричеством помогло снизить потребление нефти.

Избыток нефти сохранялся, несмотря на ирано-иракскую войну, которая угрожала нефтяным маршрутам в Персидском заливе и держала производство обеих стран в застое.

¹⁸⁸ Parra F. Oil Politics: A Modern History of Petroleum. London, 2004. P. 247-259.

¹⁸⁹ Adelman M.A. The Genie Out of the Bottle: World Oil Since 1970. Cambridge, Mass., 1995. P. 197.

¹⁹⁰ McNally R. Crude Volatility: The History and Future of Boom–Bust Oil Prices. New York, 2017. P. 145.

¹⁹¹ CEIC. United States Oil Consumption // URL: <https://www.ceicdata.com/en/indicator/united-states/oil-consumption> (accessed: 25.03.2020)

¹⁹² Automotive Fuel Economy Program. Annual update calendar year 2000 // URL: <https://one.nhtsa.gov/cars/rules/CAFE/FuelEconUpdates/2000/index.html> (accessed: 25.03.2020)

Война началась в сентябре 1980 г. и продлилась 8 лет. Хотя Соединенные Штаты официально соблюдали нейтралитет, они возобновили дипломатические связи с Ираком, которые были разорваны после арабо-израильского конфликта 1967 г.¹⁹³. Бомбардировки как иракских, так и иранских нефтяных объектов выводили с мирового рынка до 4 млн баррелей нефти в день¹⁹⁴. В 1983 г. администрация Рейгана издала директиву по национальной безопасности, направленную на увеличение военного присутствия США в Персидском заливе, чтобы помочь защитить нефтяные объекты и поставки союзникам. Таким образом, выполняя новую роль «хранителя Персидского залива», Соединенные Штаты использовали свою военно-морскую мощь для защиты нефтяных танкеров от нападения, сохранения маршрута поставок нефти и предотвращения влияния региональной нестабильности на мировые цены на нефть¹⁹⁵.

Таким образом, главенствующее положение ОПЕК ослабевало. Д. Ергин, эксперт по энергетике из Гарвардского университета, предостерегал, что «ОПЕК, возможно, столкнется с самым большим кризисом с тех пор, как она получила контроль над мировым нефтяным рынком», а Уильям Браун из Гудзоновского Института утверждал, что «ОПЕК мертва на 100%. Ее уже ничто не спасет»¹⁹⁶. Действительно, ОПЕК, которая добывала нефти меньше, чем в любом другом году с 1969 г., потерпела неудачу в своей миссии установления и защиты цен на нефть. Основная причина – резкое падение спроса на нефть, которое привело к постоянному переизбытку предложения во всем мире.

Выживание ОПЕК теперь зависело от способности группы фактически действовать как официальный картель, которым она никогда ранее не была. ОПЕК устанавливала цены с 1973 г., но теперь падение спроса на ее нефть требовало, чтобы организация сократила добычу в целях защиты этих цен. Начиная с 1981 г., Эр-Рияд обязал каждого члена ОПЕК придерживаться строгой производственной квоты и не производить больше, чем было согласовано. В марте 1982 г. ОПЕК, которая всего три года назад, в 1979 г., производила

¹⁹³ The national security archive. For Immediate Release: February 25, 2003 // URL: <https://nsarchive2.gwu.edu//NSAEBB/NSAEBB82/press.htm> (accessed: 25.03.2020)

¹⁹⁴ Timeline: Oil Dependence and U.S. Foreign Policy 1850 – 2017 // Council on Foreign Relations // URL: <https://www.cfr.org/timeline/oil-dependence-and-us-foreign-policy> (accessed: 28.03.2020)

¹⁹⁵ *Craig T.J.* America, Oil, and War in the Middle East // *Journal of American History*, June 2012. P. 215-216.

¹⁹⁶ *Martin D.* OPEC: Trying to Be a Cartel // *New York Times*, March 16, 1982 // URL: <https://www.nytimes.com/1982/03/16/business/opec-trying-to-be-a-cartel.html> (accessed: 28.03.2020)

31 млн баррелей нефти в день, установила общий для своих членов лимит в 18 млн баррелей в сутки и строгие производственные квоты для каждой страны, за исключением Саудовской Аравии (хотя предполагалось, что она составит 7,5 млн баррелей в день, что равно общей квоте ОПЕК за вычетом долей других членов), которая должна была корректировать объем нефтедобычи, поддерживая эту систему¹⁹⁷. Таким образом, ОПЕК наконец пошла по пути регулирования объема нефтедобычи с целью сохранения цены. Система квот должна была обеспечить сбалансированность спроса и предложения, предотвратить будущие «нефтяные шоки» и сохранить долю ОПЕК на рынке. «После двадцати двух лет своего существования ОПЕК, наконец, согласилась превратиться в картель, который изначально планировал Перес Альфонсо»¹⁹⁸.

Проблема, однако, заключалась в том, что каждый член надеялся произвести как можно больше, так что многие не соблюдали свои квоты и производили больше, чем было необходимо. Ситуация усугублялась политической враждой внутри организации. Иран и Ирак постоянно находились в состоянии войны. Иран обвинял Саудовскую Аравию в том, что она наводнила мир нефтью в прямой попытке украсть иранские продажи, и это обвинение, которое саудовские официальные лица в частном порядке признают, содержало определенную долю правды. Менее чем за год Иран трижды бомбил Кувейт, а другие арабские государства Персидского залива обвиняли Тегеран в том, что он пытался свергнуть их правительства. Ливия призывала к свержению монархии Саудовской Аравии и обвинила Эр-Рияд в союзнничестве с Израилем. Эту враждебность внутри ОПЕК нужно было преодолевать. Трудно не согласиться со словами международного нефтяного консультанта Дж. Леви о том, что для успеха ОПЕК потребуется «сверхчеловеческое усилие скоординированной политики между странами, которые в основном не любят друг друга»¹⁹⁹.

По словам заместителя генерального секретаря ОПЕК Дж. Аль-Чалаби, политика была «саморазрушительной»: цена на нефть ОПЕК была искусственно завышена и

¹⁹⁷ *Adelman M.A.* The Genie Out of the Bottle: World Oil Since 1970. Cambridge, Mass., 1995. P. 203.

¹⁹⁸ *Skeet I.* OPEC: Twenty-Five Years of Prices and Politics // New York, 1988. P. 184

¹⁹⁹ *Martin D.* OPEC: Trying to Be a Cartel // New York Times, March 16, 1982 // URL: <https://www.nytimes.com/1982/03/16/business/opec-trying-to-be-a-cartel.html> (дата обращения: 28.03.2020)

потеряла долю рынка более дешевой нефти от производителей, не входивших в ОПЕК²⁰⁰. В целях сокращения высоких цен Саудовская Аравия в 1981–1985 гг. снизила добычу, что предотвратило обвал цен на спотовом рынке – с 33 до 28 долл. за баррель в период с 1982 по конец 1985 гг. Несмотря на тенденцию к снижению, цены на нефть были относительно стабильными, если судить по диапазону их месячных колебаний. С апреля 1983 г. по ноябрь 1985 г. ежемесячные колебания цен на нефть составляли в среднем 4% – самый низкий период с начала эры ОПЕК²⁰¹. Однако Саудовская Аравия понесла огромные издержки (ее доходы от продажи нефти упали со 119 млрд долл. в 1981 г. до 36 млрд долл. в 1984 г. и 26 млрд долл. в 1985 г.²⁰²), будучи единственным членом ОПЕК, сокращавшим поставки, чтобы удержать цены для всех остальных. Королевство теряло финансовые резервы, международный авторитет и претерпевало внутреннее недовольство политикой, которая, казалось, жертвовала своими интересами ради интересов других членов²⁰³. В связи с этим, после нескольких лет безуспешных попыток заставить своих партнеров по ОПЕК соблюдать квоты на добычу и справедливо распределять бремя ограничений, Эр-Рияд решил изменить курс. Он резко нарастил производство и заполнил рынок дешевой сырой нефтью, вызвав обвал мировых цен на нефть. К началу 1986 г. стоимость приобретения сырой нефти американскими нефтеперерабатывающими заводами упала почти до 10 долл. за баррель, а некоторые суда из Персидского залива продавались там всего за 6 долл. за баррель. Это происходило даже несмотря на то что фактические объемы сырой нефти ОПЕК, добавленной на рынок, выросли всего на 9%, а общее предложение сырой нефти в свободном мире увеличилось всего на 3%²⁰⁴.

Стратегия Саудовской Аравии по наводнению рынка преуспела (по крайней мере временно) в том, чтобы добиться сокращения производства от других производителей. В августе 1986 г. ОПЕК достигла в Женеве хрупкого соглашения о сокращении добычи с

²⁰⁰ *Kohl W.L., ed. After the Oil Price Collapse: OPEC, the United States, and the World Oil Market. Baltimore, 1991. xiii.*

²⁰¹ *McNally R. Crude Volatility: The History and Future of Boom–Bust Oil Prices // New York, 2017. P. 150.*

²⁰² *Ергин Д. Добыча: Всемирная история борьбы за нефть, деньги и власть. Пер. с англ. - М., 2011. С. 809.*

²⁰³ *Mabro R. Netback Pricing and the Oil Price Collapse of 1986. Oxford Institute for Energy Studies. 1987, January. P. 47.*

²⁰⁴ *Norman J.G. The Oil Card: Global Economic Warfare in the 21st Century. ReadHowYouWant.com. 2010, May 7. P. 19.*

20,5 млн до 16,8 млн баррелей в сутки. В то же время, июльская цена 1986 г. в 12 долл. была слишком низкой даже для лучших краткосрочных интересов стран «ядра» (Саудовская Аравия, ОАЭ, Кувейт, Катар), выручка которых могла увеличиваться, только если бы они в одностороннем порядке ограничили объем производства и позволили цене вырасти до уровня 16–20 долл. Кроме того, возможности «ядра» компенсировать снижение цен за счет увеличения объемов производства были ограничены²⁰⁵. Таким образом, до тех пор пока снижение цен не заходило слишком далеко, они предоставляли долгосрочные выгоды для доходов Саудовской Аравии и могли гарантировать отсутствие любых будущих саудовских угроз увеличения производства. Из-за запасов нефти Саудовской Аравии, саудиты и их арабские соседи по Персидскому заливу имели большую долгосрочную долю на мировом нефтяном рынке, чем большинство других членов ОПЕК и большинство не входивших в ОПЕК производителей, у которых через несколько лет должно было остаться относительно мало нефти. Саудовцы не хотели, чтобы долгосрочное здоровье их рынка было поставлено под угрозу необратимым переключением на другие виды топлива или развитием альтернативных источников энергии.

Таким образом, третий «нефтяной шок» или «контршок», не только проиллюстрировал разобщенность ОПЕК и власти Саудовской Аравии над балансом спроса и предложения, но также стал поворотным моментом, ознаменовавшим конец доминирования ОПЕК после 1973 г. и ее контроля над ценами. Как отмечают авторы книги «Counter-Shock and Counter-Revolution», анализ «контршока» 1985–1986 гг. обычно проводился по одной главной линии, согласно которой он представлял собой поражение ОПЕК, претендовавшей, после затяжной борьбы с силами рынка, на право устанавливать правила мировой торговли самым стратегически важным товаром²⁰⁶. В этой связи возникает необходимость в рассмотрении позиции сторонников свободного рынка, согласно которой «контршок» был вызван хорошо организованным американо-саудовским дипломатическим заговором с целью обанкротить Советский Союз. Однако, по мнению Л. Можери, при отсутствии каких-либо подтверждающих доказательств такая

²⁰⁵ Gately D. Lessons from the 1986 Oil Price Collapse // *Brookings Papers on Economic Activity* 17, no. 2, 1986. P. 251-260.

²⁰⁶ Basosi D., Garavini G., Trentin M., eds. *Counter-Shock: The Oil Counter Revolution of the 1980s*. London, 2018. P. 2.

интерпретация относится скорее к области мифотворчества, чем к подлинной историографии²⁰⁷.

В то время как обвал цен во многом способствовал благоприятному развитию экономики США (потребителей нефти и авиакомпаний в особенности удовлетворяли низкие цены) и нанес ущерб экономике Советского Союза, сократив его нефтяные доходы, внезапность и перспектива возвращения нестабильности цен на нефть вызвали беспокойство среди нефтяных экспертов и чиновников в Вашингтоне. Производители нефти и их банкиры были напуганы негативными последствиями для нефтяной промышленности и нефтедобывающих стран, особенно для Мексики и Нигерии, обремененных крупным внешним долгом. С учетом того, что себестоимость внутренней добычи в США колебалась от 3 дол. до 15 дол. за баррель, низкие цены 1986 г. привели к серьезным трудностям для южных нефтяных штатов. В долгосрочной перспективе, учитывая небольшое соотношение запасов к добыче в нижних 48-ми штатах, американская политика пыталась стабилизировать цены ОПЕК на уровне около 18 долл. за баррель²⁰⁸. Один эксперт свидетельствовал Конгрессу в 1986 г., что подрыв производящих стран может нанести ущерб американскому экспорту, а дефолты могут «угрожать стабильности финансовой системы США с пагубными последствиями и для реальной экономики»²⁰⁹. Руководители американской нефтяной промышленности предупреждали о более высоком уровне импортозамещения и очередном цикле бума, поскольку сокращение инвестиций привело к сокращению предложения.

Внезапный и устойчивый обвал цен привел и к другим отраслевым изменениям: частные инвестиции в новые месторождения замедлились, а среди нефтяных компаний началась волна слияний и поглощений. Не желая вновь вводить нефтяные тарифы, администрация Рейгана была существенно обеспокоена негативными последствиями этого обвала для национальной безопасности, (и его неблагоприятного воздействия на американских производителей), поэтому была готова попытаться убедить Саудовскую

²⁰⁷ *Maugeri L.* The Age of Oil: The Mythology, History, and Future of the World's Most Controversial Resource. ABC-CLIO, LLC, 2006. P. 161.

²⁰⁸ *Bromley S.* American Hegemony and World Oil: The Industry, the State System and the World Economy. US, 1991. P. 232.

²⁰⁹ Statement of Joe L. Prakken. The Economic Impact of the Oil Price Collapse: Hearing Before the Subcommittee on Trade, Productivity, and Economic Growth of the Joint Economic Committee, Congress of the United States, Ninety-ninth Congress, Second Session, March 12, 1986. P. 55.

Аравию сократить добычу и поддержать цены²¹⁰. В апреле 1986 г. вице-президент Дж. Буш прибыл в Эр-Рияд, чтобы предупредить Саудовскую Аравию о том, что защита американских интересов безопасности требует принятия мер по стабилизации падающих цен на нефть. Хотя на встрече было оговорено, что мир нуждается в стабильных нефтяных ценах, к единому мнению о том, как их достичь и на какую цену ориентироваться, прийти не удалось, а визит Буша не оказал непосредственного влияния на нефтяную политику Саудовской Аравии, которая продолжала наращивать добычу²¹¹. Саудовская стратегия была основана на убеждении, что более низкая цена увеличит спрос и что это, в свою очередь, укрепит систему квот. Спрос действительно восстановился, но не настолько, чтобы компенсировать частое мошенничество со стороны Кувейта и ОАЭ и отказ Ирака уважать свою квоту.

Таким образом, к 1986 г. стало ясно, что любая реальная власть ОПЕК над ценами во многом зависит от политики ее крупнейшего производителя и основного держателя свободных мощностей – Саудовской Аравии. Традиционно саудовцы стремились найти баланс между поддержанием ценовой стабильности в рамках ОПЕК и сохранением власти более напористых членов организации. Однако события 1980-х гг. все сильнее затрудняли эту задачу, а мировые цены на нефть становились все более неустойчивыми. Торговля нефтью все чаще осуществлялась в рамках фьючерсных сделок «на расстоянии вытянутой руки», а также на спотовых и форвардных рынках, где нефть покупалась для будущего, а не для немедленной поставки²¹². Кроме того, расширение операций на спотовом рынке и связанное с этим быстрое проникновение рыночных фьючерсных контрактов на сырую и рафинированную продукцию сделали возврат к регулируемым ценам нецелесообразным²¹³. Поэтому к 1988 г. Саудовская Аравия и другие производители ОПЕК признали, что цены на нефть будут устанавливаться на свободных рынках, а их продажи сырой нефти – оцениваться по рыночным ориентирам в зависимости от места назначения экспорта.

²¹⁰ McNulty T. J. Bush Sees Oil Glut Undermining U.S. // Chicago Tribune, April 7, 1986 // URL: <https://www.chicagotribune.com/news/ct-xpm-1986-04-07-8601250350-story.html> (accessed: 28.03.2020)

²¹¹ Adelman M.A. The Genie Out of the Bottle: World Oil Since 1970. Cambridge, Mass., 1995. P. 228.

²¹² Fattouh B. An Anatomy of the Crude Oil Pricing System. Oxford Institute for Energy Studies, January 2011. P. 6.

²¹³ Adelman M.A. The Genie Out of the Bottle: World Oil Since 1970. Cambridge, Mass., 1995. P. 193.

Так ОПЕК отказалась от установленной цены в пользу целевой, которая колебалась в зависимости от изменений на международном рынке. Последствия рыночного ценообразования заключались в том, что производители больше не устанавливали чрезмерно управляемые цены, предоставляя данную возможность рынку. Вместо этого ОПЕК использовала соглашения о поставках или квоты в качестве основного инструмента достижения или поддержания целевой цены. Отныне главной целью организации стал мониторинг мирового предложения, спроса и запасов, чтобы определить, сколько нефти она должна поставлять на рынок для достижения своего целевого показателя²¹⁴.

Соединенные Штаты и крупные державы часто проявляли резкую антипатию к ОПЕК, однако видимость данной неприязни создавалась исключительно для общественного мнения на Западе. Саудовцы предполагали, что увязка нефтедобычи с возможностями сбыта и переработки нефти как на Западе, так и в их собственных проектах развития обеспечит стабильную альтернативу, которая еще больше свяжет интересы королевства с интересами ведущих западных экономик. И если обе стороны будут рады постепенному отделению стран, не входящих в регион Персидского залива, от организации, то в среднесрочной и долгосрочной перспективе стабильное нерыночное соглашение между Западом и производителями стран Персидского залива могло бы обеспечить обновленный механизм избежания периодических кризисов перепроизводства и тем самым повторить стабильность периода 1928–1973 гг. Такой «субимпериализм» в Персидском заливе, в свою очередь, должен был основываться на прямой связи экономического развития соответствующих государств с кругооборотом капитала, в котором доминировали транснациональные компании Запада, исключая более автоцентричную модель развития в арабском мире в целом²¹⁵.

2.4 Начало новой эры в отношениях США с ОПЕК

Пока Саудовская Аравия боролась за «введение дисциплины» в отношении своих коллег по ОПЕК, нестабильность в центре мировой нефтяной промышленности вновь сблизила страну-лидера организации и США. В 1990 г., столкнувшись с огромными

²¹⁴ McNally R. *Crude Volatility: The History and Future of Boom–Bust Oil Prices* // New York, 2017. P. 155-156.

²¹⁵ Bromley S. *American Hegemony and World Oil: The Industry, the State System and the World Economy*. US, 1991. P. 233.

долгами после ирано-иракской войны, президент Ирака Саддам Хусейн решил вторгнуться в соседний Кувейт, развязав первую в мире нефтяную войну²¹⁶. Причиной послужил спор о принадлежности нефтяного месторождения Румайла на границе двух стран. Контроль над крошечным эмиратом, на который Ирак пытался претендовать в 1960-х гг., дал бы Хусейну контроль над почти 20% мировых разведанных запасов нефти²¹⁷. Вторжение вызвало кризис на Ближнем Востоке, в результате которого Саудовская Аравия обратилась за помощью к Соединенным Штатам, и Джордж Буш-старший откликнулся на этот призыв. В своей речи 8 августа 1990 г. президент заявил, что иракская агрессия представляет собой экономическую угрозу для Соединенных Штатов, которые сейчас импортируют половину своей нефти, и объявил «суверенную независимость Саудовской Аравии жизненно важным [для США] интересом»²¹⁸. В сентябре 1990 г. Буш также говорил о том, что «Ирак, которому позволят поглотить Кувейт, будет обладать экономической и военной мощью ... чтобы запугать и принудить своих соседей-соседей, контролирующих львиную долю мировых запасов нефти»²¹⁹. Таким образом, около полумиллиона американских военнослужащих были направлены на защиту Саудовской Аравии, а в феврале 1991 г. иракские войска были изгнаны из Кувейта международной военной коалицией во главе с Соединенными Штатами. Значительную часть финансирования военной операции по освобождению Кувейта обеспечили страны, зависевшие от импорта из Персидского залива – в частности, Япония. – Можно сказать, что это была доктрина Картера в действии. Тем временем кувейтская и иракская нефть оказалась в изоляции, а другие члены ОПЕК (во главе с Саудовской Аравией) увеличили добычу для поддержания баланса. Хотя цены на нефть несколько подскочили осенью 1990 г., они быстро восстановились²²⁰.

²¹⁶ Yetiv S.A. *Crude Awakenings: Global Oil Security and American Foreign Policy*. Ithaca and London, 2010. P. 45.

²¹⁷ BP Statistical Review of World Energy, 2018. Oil: Proved Reserve // URL: <https://knoema.com/infographics/usgdfhg/bp-statistical-review-of-world-energy-2018> (accessed: 31.03.2020)

²¹⁸ Timeline: Oil Dependence and U.S. Foreign Policy 1850 – 2017 // Council on Foreign Relations // URL: <https://www.cfr.org/timeline/oil-dependence-and-us-foreign-policy> (accessed: 31.03.2020)

²¹⁹ Bush G.H.W. September 11, 1990: Address Before a Joint Session of Congress // National Archives // URL: <https://millercenter.org/the-presidency/presidential-speeches/september-11-1990-address-joint-session-congress> (accessed: 31.03.2020)

²²⁰ Little D. *American Orientalism: The United States and the Middle East since 1945*. Chapel Hill, 2008. P. 73-74.

Внутри страны также были приняты особые меры. Вашингтон готовился открыть СНР, созданный именно для таких чрезвычайных ситуаций. 27 сентября 1990 г. Министерство энергетики провело пробную продажу из СНР, а накануне воздушных операций 16 января 1991 г. Соединенные Штаты и другие страны МЭА заказали первый выпуск (release) из стратегических запасов²²¹. В ожидании нефтяного шока администрация Буша высвободила из СНР 34 млн баррелей нефти, но вопреки прогнозам цены на нефть упали примерно с 30 дол. за баррель в сентябре 1990 г. до менее чем 20 дол. в январе 1991 г.²²², демонстрируя уверенность рынка в быстрой военной победе союзных войск. Однако аналитики утверждали, что СНР следовало использовать раньше, в начале кризиса в августе 1990 г., что могло бы предотвратить удвоение цен на нефть во второй половине 1990 г. – и рецессию в США²²³.

Изменение цен на нефть после войны в Персидском заливе происходило гораздо быстрее, чем после начала ирано-иракской войны. В обоих случаях цены на сырую нефть сначала удвоились, поскольку два крупных производителя были внезапно удалены с рынка. Однако в отличие от начала 1980-х гг., во время и после первой войны в Персидском заливе цены на нефть быстро снижались. В дополнение к быстрому росту саудовской поддержки, наличию и использованию стратегических резервов стабилизировать цены помогли два других фактора: отсутствие ценового контроля в странах-потребителях, что ослабило спекулятивную скупку и хранение, и новые фьючерсные рынки, которые смогли поглотить покупательское давление, ослабляя, но не вытесняя влияние на физические цены.

Таким образом, активное вмешательство США в оборону Саудовской Аравии и восстановление независимости Кувейта открыли новую эру в отношениях США и ОПЕК. Операция «Буря в пустыне» исключила опасения Запада по поводу очередного карательного арабского нефтяного эмбарго и продемонстрировала взаимозависимость крупнейших мировых производителей нефти. ОПЕК и ее лидер – Саудовская Аравия – впоследствии продолжили оказывать влияние на мировые цены на нефть, однако признали

²²¹ *Adelman M. A.* The Genie Out of the Bottle: World Oil Since 1970. Cambridge, Mass., 1995. P. 296-297.

²²² U.S. Energy Information Administration. U.S. Crude Oil First Purchase Price // URL: https://www.eia.gov/dnav/pet/hist/LeafHandler.ashx?n=pets&s=f0000000__3&f=m (accessed: 30.03.2020)

²²³ *Difiglio C.* Oil, Economic Growth, and Strategic Petroleum Stocks. *Energy Strategy Reviews* 5, 2014. P. 55.

статус Соединенных Штатов как основного потребителя нефти и гаранта существующего порядка нефтяной безопасности.

Ветеран нефтяного рынка Роберт Мабро, ярый сторонник диалога между потребителями нефти, описал обоснование сотрудничества производителей и потребителей как основанное на необходимости стабилизации изначально волатильных долгосрочных цен на нефть. Он отмечал, что фирмы должны делиться информацией о своих инвестиционных планах, в то время как официальные представители соглашались разделить бремя удержания и использования свободных производственных мощностей и стратегических запасов для защиты долгосрочного уровня цен²²⁴. Главная проблема заключалась не в стабилизации ежедневных колебаний цен на нефть, а в долгосрочных ценах, которые промышленность и правительства могут заложить в основу инвестиционных и доходных планов. Однако Соединенные Штаты больше предпочитали проводить глобальную нефтяную политику на двусторонней основе, обычно в прямых переговорах с Саудовской Аравией.

Подводя итоги вышесказанному, необходимо отметить, что нефтяные потрясения 1970-х гг. происходили на фоне глобальных трансформаций, которые заставили Соединенные Штаты пересмотреть свои отношения с союзниками и противниками. Крах Бреттон-Вудской системы в 1971 г. и появление нефтедолларов на мировых валютных рынках, возникновение ОПЕК в качестве регулятора цен на нефть и последовавшее за этим снижение мощи транснациональных корпораций — все это способствовало изменению взаимодействия сил, противостоявших Соединенным Штатам и их союзникам в конце XX в.

США пришлось бороться с последствиями нефтяного эмбарго, выстраивая новую энергетическую политику. Проведя множество встреч на международном уровне, страна достигла значительных успехов в координации действий с другими потребителями, что позволило ей сохранить главенствующую роль в Западном альянсе и «управлять» энергетической политикой. Именно для этих целей было создано Международное энергетическое агентство, которое должно было не только предоставлять информацию о

²²⁴ *Mabro R. A Dialogue Between Oil Producers and Consumers: The Why and the How // Oxford Institute for Energy studies, 1991. P. 2.*

нефтяном рынке, предвосхищая возможную нестабильность, но и помогать странам, под руководством США, выступать единым фронтом в переговорах с ОПЕК.

1980-е гг. были столь же бурными и реформаторскими для нефтяного рынка и цен на нефть, как и 1970-е гг.. Это десятилетие началось и закончилось крупными конфликтами в Персидском заливе, которые вызвали сильную ценовую нестабильность и ускорили трансформации на нефтяном рынке. ОПЕК перешла от свободной ассоциации производителей, обладающих недавно приобретенной властью устанавливать административные цены на свой экспорт сырой нефти, к подобию картеля регулирования предложения, пытающемуся влиять на рыночные цены. Но первоначальный успех ОПЕК в воспроизведении роли регулятора поставок был не слишком многообещающим. Это было связано с тем, что Саудовская Аравия играла роль стабилизирующего производителя, от которой она эффектно отказалась в 1985 и 1986 гг., спровоцировав обвал цен. Случайное сокращение предложения за пределами ОПЕК и более сильный спрос в конце десятилетия позволили ОПЕК наслаждаться относительной ценовой стабильностью. Война в Персидском заливе еще больше укрепила первенство Саудовской Аравии в ОПЕК. Однако 1980-е годы показали, что если ОПЕК и могла достичь стабильных цен на нефть, которых жаждали производители и потребители, для этого требовалось либо лидерство Саудовской Аравии, либо удача, либо и то, и другое вместе.

Принятие многими экспортерами нефти в 1986–1988 гг. рыночной системы ценообразования открыло новую главу в истории формирования цен на нефть. Она представляла собой переход от системы, в которой цены сначала, в 1950-х и 1960-х гг., регулировались крупными транснациональными нефтяными компаниями, а затем в 1973–1988 гг., ОПЕК, к системе, в которой цены устанавливались «рынками». Впервые принятая мексиканской национальной нефтяной компанией PEMEX в 1986 г. рыночная система ценообразования получила широкое признание среди большинства стран-экспортеров нефти. После непродолжительных экспериментов в форме режима нетбэк-ценообразования в 1986–1987 гг., к 1988 г. она стала и до сих пор остается основным методом ценообразования сырой нефти в международной торговле. Американская политика «двух столпов» (в лице Ирана и Саудовской Аравии) окончательно провалилась после Иранской революции и Ирано-Иракской войны. США сосредоточились на сохранении своей роли «хранителя Персидского залива» и выстраивании более тесных

отношений с Саудовской Аравией, которые укрепились во время иранского вторжения в Кувейт. Все это открыло новую эру в отношениях США с ОПЕК, исключив опасения по поводу очередного нефтяного эмбарго.

Продолжая следить за изменениями на международном рынке нефти, США параллельно активно действовали внутри страны, выстраивая политику энергосбережения, поддерживая развитие альтернативных источников энергии, а также новых месторождений за пределами своей страны. Все это также не могло не сказаться на степени зависимости США от Ближневосточного региона в будущем и оказало влияние на дальнейшее выстраивание американской нефтяной политики по отношению к ОПЕК.

Глава 3. Новая эпоха нефти, 1991–2020 гг.

Нефть – это не только топливо, которым очень выгодно торговать. Это источник кризисов.

М. Фишман²²⁵

3.1 1990-е годы: нефть теряет влияние

Первые два десятилетия «эры ОПЕК», начавшейся в 1970-х гг., были насыщены переменами и ознаменовались значительными колебаниями цен на нефть. Третье десятилетие стало принципиально иным. Ситуация постепенно переходила в менее волатильную «новую реальность» для ОПЕК и нефтяного рынка.

Со времен войны в Персидском заливе ОПЕК оказывала умеренное влияние на мировые цены на нефть. Спрос на нее в 1990-е гг. постоянно менялся, но в целом он вырос не так значительно, как это было в 1970-х гг. Несмотря на то что потребление увеличивалось не такими резкими темпами, как в конце 1960-х и начале 1970-х гг. (на 5-9% в год), оно восстановилось после медленного роста 1980-х гг. (в среднем 0,3%) и в 1990-е гг. прибавляло в среднем 1,5% или 1,1 млн баррелей в сутки в год²²⁶.

Всвязи с глобализацией мировой экономики, растущей усложненностью процессов, происходящих на международных финансовых рынках и диверсификацией энергетических ресурсов влияние ОПЕК на цены уменьшилось. Кроме того, на протяжении 1990-х гг. нефть начала терять свои позиции среди ключевых стратегических вопросов международной повестки дня. Избыточное предложение не соответствовало спросу, а цены держались на низком уровне. Все внимание переключилось на «восточноазиатское экономическое чудо» и, как следствие, возрастающую роль Китая в мировой экономической системе²²⁷.

²²⁵ Цит. По Дашевская О.В. Бабалов Т.Л. Нефтяные кризисы в мировой экономике // Вісник Східноєвропейського університету економіки і менеджменту. Випуск 3 (13), 2012. С. 40.

²²⁶ BP Statistical Review of World Energy. 2015, June // URL: https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy_files/files/attachments/150611_BP%20Statistical%20Review.pdf (accessed: 05.04.2020)

²²⁷ The World Bank. The East Asian miracle: economic growth and public policy : Summary (English). A World Bank policy research report, 1993 // URL: <http://documents.worldbank.org/curated/en/322361469672160172/pdf/123510v20PUB0r00Box371943B00PUBLIC0.pdf> (accessed: 05.04.2020)

Развитые азиатские «тигры» свободного рынка (Гонконг, Сингапур, Южная Корея и Тайвань), а также «новые Тигры» – Малайзия, Индонезия, Филиппины, Таиланд и китайская провинция Гуандун – порождали взрывной рост экономики и торгового спроса в конце 1990-х гг.²²⁸. Это привело к массовым перемещениям капитала и последующим спекуляциям с недвижимостью. В июле 1997 г. тайская валюта (бат) рухнула, вызвав валютные и банковские коллапсы в других азиатских странах, переросшие к концу года в массовый экономический спад и банкротства²²⁹. Начавшийся Азиатский финансовый кризис и последовавшее падение ВВП резко сократили спрос на нефть, погрузив ОПЕК и других производителей нефти в состояние кризиса. Несоответствие между замедлением спроса и ростом предложения привело в начале 1998 г. к быстрому увеличению запасов нефти в нефтехранилищах стран-потребителей. В марте 1999 г. обложка журнала «The Economist» предупреждала, что мир «тонет в нефти»²³⁰. Вслед за этим началось падение цен. К началу 1999 г. цены на некоторые сорта сырой нефти упали до 8 дол. за баррель²³¹. Члены ОПЕК поняли, что совершили ошибку, когда незадолго до кризиса ослабили свои квоты, не имея точной оценки того, был ли спрос на нефть достаточно силен, чтобы сохранить цены стабильными.

Неожиданный обвал цен на нефть обеспокоил ОПЕК и других производителей нефти, поэтому они были вынуждены принимать ответные дисциплинированные меры. Тем не менее, потребовалось много времени и усилий, чтобы уговорить страны-экспортеры как внутри организации, так и за ее пределами разделить бремя сокращений. Снижение объемов добычи ОПЕК начало компенсировать избыток нефти только в 1999 г. Добыча сырой нефти ОПЕК сократилась с 29 млн баррелей в сутки в мае 1998 г. до 26,8 млн баррелей в сутки к июню 1999 г. и после некоторого повышения вновь приблизилась к 26 млн баррелей в сутки в декабре 1999 г.²³². Не входящие в ОПЕК Норвегия, Оман и

²²⁸ Tigers Adrift // Economist. 1998, March 5 // URL: <https://www.economist.com/special-report/1998/03/05/tigers-adrift> (accessed: 05.04.2020)

²²⁹ Ергин Д. Добыча: Всемирная история борьбы за нефть, деньги и власть. Пер. с англ. - М., 2011. С. 849.

²³⁰ Drowning in oil // The Economist. 1999, March 6 // URL: <https://www.economist.com/printedition/1999-03-06> (accessed: 05.04.2020)

²³¹ U.S. EIA. Spot Prices // URL: https://www.eia.gov/dnav/pet/pet_pri_spt_s1_d.htm (accessed 05.04.2020)

²³² U.S. EIA. Monthly Energy Review December 2000. Table 10.1a // URL: <https://www.eia.gov/totalenergy/data/monthly/archive/00350012.pdf> (accessed: 05.04.2020)

Мексика также значительно сократили добычу, и цены на нефть резко выросли более чем в 2 раза: с 10 долл. в ноябре 1998 г. до 23 долл. годом позже²³³.

Экономический спад, а также все более ограниченные условия для нефтяных концессий во всем мире стимулировали ряд слияний между крупнейшими частными нефтяными компаниями мира, в том числе между BP и Amoco (крупнейшее иностранное поглощение американской компании на сегодняшний день²³⁴), Exxon и Mobil, Texaco и Chevron. Так, начался процесс реструктуризации, суть которого заключалась не только в преобразовании отдельных компаний, но и всей отрасли. Нефтяные гиганты, названные итальянским магнатом Энрико Маттеи «Семью сестрами», должны были превратиться в супергигантов. Обвиняемые в подавлении конкуренции, эти слияния столкнулись с политической критикой в следующем десятилетии, когда цены на газ в США значительно выросли²³⁵.

Кроме того, обвал цен 1998 г. вызвал протесты со стороны американских производителей, которые выдвинули проект закона «О запрещении картелей в сфере добычи и экспорта нефти» (NOPEC), признававший незаконными попытки правительств ограничить добычу нефти и газа с целью контроля цен на нефть. На тот момент законопроект принят не был – равно как и в последующем десятилетии, когда он был отвергнут президентом Джорджем Бушем-младшим²³⁶.

Таким образом, в 1998 г. американские производители нефти практически не получали помощи от государства, а Вашингтон, несмотря на удвоение зависимости от импортной нефти после 1985 г., для противодействия росту цен на топливо не раз прибегал к высвобождению стратегических запасов, предназначенных для использования в чрезвычайных ситуациях снабжения (например, в 1996 г. Белый дом продал часть стратегического нефтяного резерва, чтобы «заткнуть дыры» в федеральном бюджете, что

²³³ Ibid, Table 9.1

²³⁴ British Petroleum Is Buying Amoco in \$48.2 Billion Deal // The New York Times. 1998, August 12 // URL: <https://www.nytimes.com/1998/08/12/business/british-petroleum-is-buying-amoco-in-48.2-billion-deal.html?pagewanted=all> (accessed: 06.04.2020)

²³⁵ Timeline: Oil Dependence and U.S. Foreign Policy 1850 – 2017 // Council on Foreign Relations // URL: <https://www.cfr.org/timeline/oil-dependence-and-us-foreign-policy> (accessed: 06.04.2020)

²³⁶ McNally R. Crude Volatility: The History and Future of Boom–Bust Oil Prices. New York, 2017. P. 164.

совпало с ростом цен на сырую нефть более чем на 25 долл. за баррель – относительно высокий уровень для того периода)²³⁷.

Описанная выше рискованная действия США была связана с тем, что, во-первых, в 1990-е гг. цены на бензин были достаточно устойчивыми, а во-вторых, хотя зависимость США от импорта сырой нефти продолжала расти (с учетом того, что в 1986 г. администрация Рейгана приняла решение смягчить стандарты экономии топлива на 1987 и 1988 гг.²³⁸, а при Клинтоне внедорожники и минивэны были освобождены от федерального налога «на пожирателей бензина», введенного в действие в 1978 г., после чего их продажи резко возросли и они стали составлять большую часть автопарка США²³⁹), доля импорта из стран ОПЕК и нестабильного Персидского залива неизменно оставалась низкой по сравнению с предыдущими десятилетиями, причем большая доля приходилась на более стабильных соседей по полушарию – Канаду и Мексику²⁴⁰.

В 1993 г. администрация Клинтона объявила о создании партнерства для разработки и производства доступных, экономичных и низкоэмиссионных транспортных средств²⁴¹. Однако дешевая нефть и бурно развивающаяся экономика способствовали росту потребления в Соединенных Штатах: между 1993 г. и рекордным спросом страны на нефть в 2005 г. потребление увеличилось на 3,6 млн баррелей в сутки до 20,8 млн баррелей в сутки²⁴². Тем не менее, в отличие от 1986 г., кризис 1998 г. быстро закончился.

В целом, в течение 1990-х гг. нефть ушла из фокуса внимания, фактически превратившись в обычный товар, а ее цена стала зависеть от приливов и отливов рынка. В результате, к концу десятилетия цены стали гораздо более волатильными, что сопровождалось частыми подъемами и спадами (см. Приложение 3). Тем не менее, в

²³⁷ Ibid. P. 165.

²³⁸ Fuel Economy Standard for cars said to be eased for '87 and '88 // New York Times. 1986, October 1 // URL: <https://www.nytimes.com/1986/10/01/us/fuel-economy-standard-for-cars-said-to-be-eased-for-87-and-88.html> (accessed: 06.04.2020)

²³⁹ Timeline: Oil Dependence and U.S. Foreign Policy 1850 – 2017 // Council on Foreign Relations // URL: <https://www.cfr.org/timeline/oil-dependence-and-us-foreign-policy> (accessed: 06.04.2020)

²⁴⁰ U.S. EIA. U.S. Imports by Country of Origin // URL: https://www.eia.gov/dnav/pet/pet_move_impcus_a2_nus_ep00_im0_mbb1_m.htm (accessed: 06.04.2020)

²⁴¹ Sperling D. Rethinking the Car of the Future // Issues in Science and Technology 13, no. 2 (Winter 1997) // URL: <https://issues.org/sperlin/> (accessed: 06.04.2020)

²⁴² U.S. EIA. U.S. Product Supplied of Crude Oil and Petroleum Products // URL: <https://www.eia.gov/dnav/pet/hist/LeafHandler.ashx?n=PET&s=MTTUPUS2&f=A> (accessed: 06.04.2020)

отличие от начала 1980-х гг., когда цены на нефть были самыми устойчивыми, а Саудовская Аравия все еще была готова играть роль стабилизирующего производителя, в 1990-х и начале 2000-х гг. ОПЕК управляла рынком довольно впечатляюще. В течение большей части девяностых годов цены на нефть, за редким исключением, колебались в диапазоне 15–22 долл. за баррель²⁴³, а организация дисциплинированно отреагировала на обвал цен после своего неудачного решения увеличить добычу в 1997 г. и вернула себе утраченную долю рынка, которая выросла с 37% в 1990 г. до более чем 40% к концу десятилетия²⁴⁴. В то же время, как отмечал Ф. Пару, успех организации находился в «опасной зависимости от одной страны – Саудовской Аравии и ее неизменной доброй воли, как единственного хранителя свободных производственных мощностей в мире»²⁴⁵.

3.2 Начало нового века

В начале нового века картина снова поменялась, и нефть опять начала привлекать внимание – в том числе и Соединенных Штатов.

В результате роста цен на нефть в конце 1990-х гг. администрация президента Дж. Буша-младшего сделала энергетическую политику приоритетной, поставив задачу контролировать ее широкий пересмотр как внутри страны, так и на международном уровне. Разрабатывались стратегии, направленные на увеличение предложения, поощрение энергосбережения и альтернативных видов топлива. Теракт 11 сентября 2001 г., устроенный джихадистским движением «Аль-Каида», и перспектива военного конфликта на Ближнем Востоке развеяли возникшую в 1990-е гг. уверенность в энергетической безопасности, и США не только начали пополнять запасы СНР за счет замены баррелей, проданных семь лет назад, но и впервые заполнили свои хранилища до отказа²⁴⁶.

Соединенные Штаты последовательно поддерживали тесные отношения с ведущим производителем – Саудовской Аравией. Близость между двумя странами достигла своего

²⁴³ U.S. EIA. Cushing, OK WTI Spot Price FOB // URL: <https://www.eia.gov/dnav/pet/hist/rwtcD.htm> (accessed: 08.04.2020)

²⁴⁴ *Mearns E.* OPEC's Gigantic Blunder. Figure 1 // Energy matters. 2015, August 24 // URL: <http://euanmearns.com/opecs-gigantic-blunder/> (accessed: 08.04.2020)

²⁴⁵ *Parra F.* Oil Politics: A Modern History of Petroleum. London, 2004. P. 337.

²⁴⁶ *McNally R.* Crude Volatility: The History and Future of Boom–Bust Oil Prices. New York, 2017. P. 167.

пики во время президентства Дж. Буша-младшего (2001–2009 гг.). В 2003 г. американские войска вторглись в Ирак под предлогом свержения диктаторского режима Саддама Хусейна и охраны иракских запасов оружия массового уничтожения (ОМУ). Хотя иракская нефть и не была конкретной целью вторжения, стратегические цели США во время глобальной войны с терроризмом, начатой после теракта 2001 г., включали снижение напряженности на Ближнем Востоке и стабилизацию региона. И здесь ключевым союзником Вашингтона стала Саудовская Аравия²⁴⁷.

Сохранение доступа к нефти стало еще более важным в последующие годы, когда казалось, что мир приближается к «пику нефти». Наступило время постоянных дефицитов и высоких цен, поскольку мировое производство сокращалось на фоне постоянно растущего потребления. Ключевым фактором стала глобализация, которая способствовала экономическому росту и изменила баланс регионов. За период 1990–2008 гг. мировая экономика выросла почти вдвое, что предопределило высокий спрос на нефть, незаменимый ресурс для развития промышленности и отрасли электроэнергетики²⁴⁸. Сочетание таких факторов как нарушение баланса спроса и предложения; геополитические аспекты; повышение стоимости новых нефтяных месторождений (которая практически удвоилась за период 2004–2008 гг.)²⁴⁹; поведения на финансовых рынках, превращавших нефть в «финансовый инструмент» – привело к тому, что цена, составлявшая 30 долл. за баррель в начале войны с Ираком, превысила сначала 100 долл., 120 долл., а затем и 145 долл. за баррель²⁵⁰.

На протяжении десятилетий одним из ключевых факторов, вызывающих дестабилизирующее положение на нефтяном рынке была геополитика. Можно наблюдать, как различные события, чаще всего связанные с противостоянием на Ближнем Востоке, оказывали прямое влияние на установление цены на нефть, вызывая ответную реакцию стран. Нефтяным кризисам 1970-х гг. предшествовали: в 1973 г. – арабо-израильская война

²⁴⁷ Klare M.T. Oil, Iraq, and American Foreign Policy: The Continuing Salience of the Carter Doctrine // International Journal. Vol. 62, No. 1, Natural Resources and Conflict (Winter, 2006/2007). P. 36.

²⁴⁸ See Daniel E., Stanislaw J. The Commanding Heights: The Battle for the World Economy. New York, 2002.

²⁴⁹ Oil Bubble Or New Reality: How Will Sky-Rocketing Oil Prices Affect the U.S. Economy? Hearing before the Joint Economic Committee Congress of the United States. June 25, 2008. Washington, 2009. P. 54.

²⁵⁰ Macrotrends LLC. Crude Oil Prices - 70 Year Historical Chart // URL: <https://www.macrotrends.net/1369/crude-oil-price-history-chart> (accessed: 08.04.2020)

и «нефтяное эмбарго»; в 1978–1979 гг. – революция в Иране. С того момента, как цены на нефть стали устанавливаться на мировом рынке и приобрели большую волатильность в связи с тем, что, в первую очередь, формировались в зависимости от фундаментальных факторов спроса и предложения, изменения, происходящее на нефтяном рынке XXI в. стали больше зависеть от других аспектов²⁵¹. Поэтому в случае кризиса 2008 г. выделение какого-то отдельного события не представляется возможным. Однако нельзя упускать из виду тезис о том, что под воздействием рыночных сил резкий рост цен на нефть сам по себе может вызвать кризисное состояние.

Предшествовавший кризису рост цен на нефть вновь оказал значительное влияние на глобальную экономику и перераспределил доходы между странами-импортерами нефти и странами-экспортерами. Повышение доходов от добычи нефти и газа превратило Абу-Даби, Катар и Дубай в ключевых игроков и новые центры мировой экономики XXI в. Президент Дж. Буш-младший пытался подтолкнуть Эр-Рияд к увеличению производства, чтобы облегчить бремя для американских потребителей и снизить напряженность, которую оказывала высокая стоимость нефти на американскую экономику. Саудовская Аравия разделила озабоченность американского президента, однако попытки Буша не увенчались успехом, а министр нефти Саудовской Аравии Али аль-Наими заявил о том, что страна будет наращивать производство только тогда, когда рынок это оправдывает²⁵². Таким образом, цены на бензин неуклонно росли между 2000 и 2008 гг. (см. Приложение 5)²⁵³.

Спрос на сырую нефть и нефтепродукты тесно связан с экономическими условиями. В то время как экономика часто является надежным драйвером потребления нефтепродуктов, то же самое относится и к политике. Поэтому в 2007 г. США вновь приступили к активной внутренней политике: Конгресс принял закон «Об энергетической независимости и безопасности», который предписал Национальному управлению

²⁵¹ Таблица (см. Приложение 4) демонстрирует, как некоторые события коррелируют с радикальными изменениями в нефтяном секторе. Решения ОПЕК, политическая нестабильность, финансовый кризис и война — вот некоторые из мировых событий, которые могут повлиять на предложение и цену на нефть. Таким образом, геополитические события приводили к изменению цен на нефть точно так же как стоимость нефти вызвала изменения во внешней политике.

²⁵² *Myers S.L.* Bush Prods Saudi Arabia on Oil Prices // The New York Times. 2008, January 16 // URL: <https://www.nytimes.com/2008/01/16/world/middleeast/16prexy.html> (accessed: 10.04.2020)

²⁵³ U.S. EIA. Weekly U.S. All Grades All Formulations Retail Gasoline Prices // URL: https://www.eia.gov/dnav/pet/hist/LeafHandler.ashx?n=PET&s=EMM_EPM0_PTE_NUS_DPG&f=W (accessed: 10.04.2020)

безопасности дорожного движения обнародовать новые стандарты экономии топлива для повышения эффективности автопарка²⁵⁴. Кроме того, был сделан акцент на разработке новых технологий добычи нефти и природного газа. Переломный момент наступил с приходом в страну «сланцевой революции», которая, в частности, была результатом нового сочетания горизонтального бурения и гидроразрыва пласта (ГРП). ГРП позволял высвобождать сырую нефть, попавшую в «плотные» горные породы. Жидкость, нагнетаемая под высоким давлением в пласт, разрушает его, создавая трещины, через которые может течь нефть²⁵⁵. В 2005–2012 гг. успехи в бурении нетрадиционных нефтяных и газовых месторождений с использованием ГРП заложили основу для резкого восстановления американской энергетики. Соединенным Штатам удалось значительно увеличить добычу нефти и природного газа, особенно из трудноизвлекаемых нефтяных пластов, на долю которых в 2009 г. приходилось 36% всей добычи сырой нефти в США²⁵⁶. Эта новая производственная мощность снизила зависимость Соединенных Штатов от импорта нефти из-за рубежа и продолжала обеспечивать важный экономический импульс по мере восстановления страны после рецессии 2008 г. Начиная с конца 2010 г. объем производства в США начал расти²⁵⁷. На пике своего роста в 1981 г. доля добычи нефти и газа составляла 4,3% от ВВП США, к 1999 г. снизилась до 0,6%, а в 2011 г., в результате сланцевого бума, она выросла до 1,6%. Развитие сланцевых пластов привело к росту занятости: в 2010–2012 гг. в нефтегазовой отрасли было создано 169 000 рабочих мест²⁵⁸.

Как отмечается в исследовании Центра международной безопасности и права имени Роберта Штрауса, есть несколько причин, по которым развитие сланцевой нефти и газа в Соединенных Штатах достигло больших масштабов. Во-первых, углеводородные ресурсы находятся в собственности владельца территории, на которой они разведаны или разрабатываются – в отличие от других стран мира, где правами на недропользование

²⁵⁴ Energy Independence and Security Act of 2007. Public Law 110–140. 110th Congress. 2007, December 19 // URL: <https://www.congress.gov/110/plaws/publ140/PLAW-110publ140.pdf> (accessed: 10.04.2020)

²⁵⁵ MarathonOilCorp. Animation of Hydraulic Fracturing (fracking) // Youtube. 2012, April 2012 // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=VY34PQUiwOQ> (accessed: 10.04.2020)

²⁵⁶ U.S. EIA. Review of Emerging Resources: U.S. Shale Gas and Shale Oil Plays. 2011, July. P. 5-6.

²⁵⁷ International Energy Agency. Oil 2020. US total oil supply, 2010-2025 // URL: <https://www.iea.org/reports/oil-2020> (accessed: 10.04.2020)

²⁵⁸ Stephen P.A. Brown, Mine K. Yücel. The Shale Gas and Tight Oil Boom: U.S. States' Economic Gains and Vulnerabilities. Energy Brief. Council on Foreign Relations. 2013, October 2013. P. 2.

владеют правительства. Во-вторых, нефтяная и газовая промышленность имеет доступ к капиталу и богатый опыт работы с геологическими особенностями США. В-третьих, законодательная база Соединенных Штатов способствует разработке месторождений нефти и газа и обеспечивает стабильный и предсказуемый процесс выдачи разрешений. Наконец, США выигрывают от наличия большой инфраструктурной сети, способной справиться с расширением нефтегазового сектора²⁵⁹. Хотя в основе успеха Соединенных Штатов лежали именно эти факторы, каждая новая геологическая и политическая ситуация требовала уникального подхода к разработке сланцевых ресурсов в других частях мира.

После того как мировая добыча и глобальные поставки сместились с Ближнего Востока, США стали ведущим производителем нефти и газа. Потребности Америки в энергоресурсах, особенно в нефти, на протяжении многих десятилетий диктовали внешнюю политику страны и ее отношения с другими государствами, связывали США обязательствами с ближневосточными режимами, зачастую непопулярными в их собственной стране, и требовали сохранения постоянного военного присутствия в регионе для защиты интересов в нефтяных ресурсах²⁶⁰. Сокращение импорта углеводородов улучшило торговый баланс США и свело к минимуму прямую финансовую поддержку режимов экспортеров нефти, которые могли действовать вразрез с интересами США. Благодаря увеличению внутреннего производства к концу 2014 г. чистый импорт нефти сократился до 27% от общего потребления США, что стало самым низким показателем с 1985 г.²⁶¹. Производство природного газа в США, который нелегко экспортировать, также процветало в последние годы, что еще больше уменьшило зависимость Америки от импорта и снизило цены на энергоносители для американской промышленности. Из-за этих огромных сдвигов журнал «The Economist» ввел термин «Саудовская Америка»²⁶².

²⁵⁹ The Robert Strauss Center for International Security and Law. The U.S. Shale Revolution // URL: <https://www.strausscenter.org/energy-and-security/the-u-s-shale-revolution.html> (accessed: 11.04.2020)

²⁶⁰ Lewis M. How the U.S. Can Eliminate Dependence on Foreign Oil by 2020 // Money crashers. URL: <https://www.moneycrashers.com/us-dependence-foreign-oil/> (accessed: 11.04.2020)

²⁶¹ Congressional Budget Office. The Economic and Budgetary Effects of Producing Oil and Natural Gas From Shale. 2014, December. P. 7.

²⁶² Saudi America // The Economist. Feb 14th 2014 edition // URL: <https://www.economist.com/united-states/2014/02/14/saudi-america> (accessed: 11.04.2020)

Уже тогда американские политики надеялись на то, что сланцевый бум может способствовать наступлению эры «энергетической независимости» США, когда внутреннее производство сможет удовлетворять потребление. В прогнозах Управления энергетической информацией от 2014 г. учитывался сценарий высоких запасов нефти и газа, при котором отечественная сырая нефть вытесняет на отечественных нефтеперерабатывающих заводах более дорогую импортную сырую нефть, американские готовые нефтепродукты становятся более конкурентоспособными во всем мире, а США превращаются в чистого экспортера сырой нефти и нефтепродуктов к концу 2040 г.²⁶³ В годовом отчете Управления за 2020 г. с прогнозом на 2050 г. говорится о том, что продолжающийся рост экспорта нефти и природного газа приведет к тому, что Соединенные Штаты станут чистым экспортером энергии уже в 2020 г. – при любом рассматриваемом сценарии. В базовом сценарии, начиная с 2020 г., США ежегодно экспортируют больше нефти и нефтепродуктов, чем импортируют, поскольку добыча сырой нефти на территории США продолжает расти, а внутреннее потребление нефтепродуктов снижается. Тем не менее, в результате увеличения потребления бензина в стране и падения внутреннего производства сырой нефти после 2047 г., ближе к концу прогнозного периода США вновь будут импортировать нефть и другие нефтепродукты в большем объеме, чем экспортировать²⁶⁴.

Кардинальные изменения в американской нефтедобыче, которые влияли на мировое предложение, не могли не отразиться на взаимоотношениях со странами-экспортерами нефти. В 2014 г., пытаясь вытеснить с рынка новых американских производителей, Саудовская Аравия решила увеличить производство. В результате в конце 2014 г. цена на нефть снизилась с периода высоких цен (около 100 долл. за баррель в реальных долларах 2010 г.) до среднегодового минимума (менее 40 долл. за баррель в реальных долларах 2010 г.)²⁶⁵. В течение 2014–2015 гг. цены продолжали падать,

²⁶³ U.S. EIA. Annual Energy Outlook 2014 With Projections to 2040. DOE/EIA-0383(2014) / 2014, April. ES-2 // URL: [https://www.eia.gov/outlooks/aeo/pdf/0383\(2014\).pdf](https://www.eia.gov/outlooks/aeo/pdf/0383(2014).pdf) (accessed: 11.04.2020)

²⁶⁴ U.S. EIA. Annual Energy Outlook 2020 With Projections to 2050. 2020, January 29. P. 12.

²⁶⁵ IEA. Energy market turmoil deepens challenges for many major oil and gas exporters. Article — 16 March 2020 // URL: <https://www.iea.org/articles/energy-market-turmoil-deepens-challenges-for-many-major-oil-and-gas-exporters> (accessed: 12.04.2020)

достигнув в январе 2016 г. уровня ниже 30 долл. за баррель²⁶⁶. Однако это не смогло заставить американских «бурильщиков» выйти из бизнеса, а ОПЕК потеряли свою долю рынка. Новый шаг был сделан в 2016 г., когда ОПЕК, а также Россия и другие страны, не входящие в ОПЕК, создали образование ОПЕК+ и решили сократить добычу, чтобы снова поднять цены²⁶⁷. Ввиду предпринятых действий добыча нефти в США снизилась, но не так значительно. А когда в 2016 г. цены вновь начали восстанавливаться, американские сланцевые компании смогли быстро нарастить добычу. Их расходы снизились, а технология добычи улучшилась²⁶⁸. Кроме того, в конце 2015 г. Конгресс отменил 40-летний запрет на экспорт сырой нефти²⁶⁹.

Действия ОПЕК вызвали ответные шаги в США. В 115-й Конгресс было внесено несколько законопроектов, касавшихся отношений Соединенных Штатов с этой организацией, включая Закон о создании комиссии США по организации стран-экспортеров нефти от 2017 г. (United States Commission on the Organization of Petroleum Exporting Countries Act of 2017 (H.R. 545))²⁷⁰; закон об ответственности ОПЕК от 2018 г. (OPEC Accountability Act of 2018 (S. 2929))²⁷¹; и закон об отсутствии картелей по добыче и экспорту нефти от 2018 г. (No Oil Producing and Exporting Cartels (NOPEC) Act of 2018 (H.R. 5904 и S. 3214)), который рассматривался как поправка к первому антимонопольному правовому акту в США, известному как закон Шермана 1890 г.²⁷². NOPEC должен был отменить суверенный иммунитет, исторически применявшийся к членам ОПЕК, позволяя Соединенным Штатам подавать иски о сговоре. Это сделало бы

²⁶⁶ U.S. EIA. Cushing, OK WTI Spot Price FOB // URL: <https://www.eia.gov/dnav/pet/hist/rwtcD.htm> (accessed: 12.04.2020)

²⁶⁷ Brown P. Non-OPEC Crude Oil Production Agreement: Compliance Status // CRS INSIGHT. 2017, November 16. (IN10821) // URL: <https://fas.org/sgp/crs/misc/IN10821.pdf> (accessed: 12.04.2020)

²⁶⁸ Eggan M. America is now the world's largest oil producer // CNN Business. 2018, September 12 // URL: <https://money.cnn.com/2018/09/12/investing/us-oil-production-russia-saudi-arabia/index.html> (accessed: 12.04.2020)

²⁶⁹ Eggan M. After 40-year ban, U.S. starts exporting crude oil // CNN Business. 2016, January 29 // URL: <https://money.cnn.com/2016/01/29/investing/us-oil-exports-begin/index.html?iid=EL> (accessed: 12.04.2020)

²⁷⁰ United States Commission on the Organization of Petroleum Exporting Countries Act of 2017. H.R.545 — 115th Congress (2017-2018) // URL: <https://www.congress.gov/bill/115th-congress/house-bill/545> (accessed: 12.04.2020)

²⁷¹ OPEC Accountability Act of 2018. S.2929 — 115th Congress (2017-2018) // URL: <https://www.congress.gov/bill/115th-congress/senate-bill/2929> (accessed: 12.04.2020)

²⁷² Brown P. No Oil Producing and Exporting Cartels (NOPEC) Act of 2018 // CRS In Focus. 2018, November 7 // URL: <https://fas.org/sgp/crs/misc/IF11019.pdf> (accessed: 12.04.2020)

производство ОПЕК и манипулирование ценами незаконным²⁷³. Обсуждение NOPEC продолжается вплоть до сегодняшних дней: аналогичные законопроекты вносились в другие Конгрессы, но так и не были приняты.

Мнения касательно результативности данного проекта разделились. Например, некоторые субъекты частного сектора выразили несогласие с ним еще в августе 2018 г., когда Американский институт нефти опубликовал письмо Конгрессу, в котором выступил против NOPEC. Он заявил, что такой закон может иметь непреднамеренные и нежелательные последствия для нефтегазового сектора США, пагубно отразиться на дипломатических и военных интересах страны, а также выразил обеспокоенность перспективами ответных действий стран ОПЕК²⁷⁴. Низкие цены на нефть не обязательно выгодны для всех заинтересованных сторон в США по всей цепочке поставок нефти. Нефтеперерабатывающие компании предпочитают более низкие цены на нефть, поскольку они покупают сырую нефть; однако для американских производителей (в зависимости от их затрат на добычу, транспортировку и др.) может оказаться экономически невыгодной добыча сырой нефти ниже определенной цены. Давление со стороны различных заинтересованных сторон и их влияние на государственную политику является важным фактором на нефтяном рынке²⁷⁵.

Таким образом, наличие у ОПЕК свободных мощностей и готовность вносить изменения в уровень добычи дает организации возможность оказывать влияние на цены за счет корректировки мировых поставок нефти. Скоординированные усилия ОПЕК вызывают ответные меры США. Как отмечается в отчете Исследовательской Службы Конгресса США, президенты и Конгресс часто использовали нефтяную политику в качестве инструмента внешней политики. Исторически сложилось так, что Конгресс и исполнительная власть вводили санкции в отношении сырой нефти, банковского и финансового секторов, а также других связанных с нефтью отраслей, чтобы продемонстрировать свою благосклонность или неприязнь к правительствам некоторых

²⁷³ Live Kelly and Gamal. 2018, October 2 // URL: <https://kellyandryan.com/video/tuesday-october-2-2018/> (accessed: 14.04.2020)

²⁷⁴ American Petroleum Institute. API CEO NOPEC letter. 2018, August 22 // URL: <https://www.api.org/news-policy-and-issues/letters-or-comments/2018/09/13/api-ceo-nopec-opp-ltr-8-22-2018> (accessed: 14.04.2020)

²⁷⁵ Congressional Research Service. The World Oil Market and U.S. Policy: Background and Select Issues for Congress. R45493. 2019, April 23. P. 17.

стран. Зачастую целенаправленные санкции, связанные с нефтью, применялись в отношении отдельных стран с Национальными нефтяными компаниями (ННК), которые находятся в государственной собственности или под влиянием национальных правительств, финансируют и поддерживают правительственные операции. Конгресс также использовал санкции против отдельных лиц, организаций и правительств стран-экспортеров нефти в качестве ответа на нежелательное международное поведение²⁷⁶. Например, 115-й конгресс принял закон «О противодействии противникам Америки посредством санкций 2017 г.» (Countering America's Adversaries through Sanctions Act of 2017 (P.L. 115-44)), который предоставлял президенту полномочия вводить новые санкции в отношении Ирана, России и Северной Кореи²⁷⁷. Соединенные Штаты, вводя санкции в отношении сырой нефти и связанных с ней отраслей промышленности, могут направить сигнал другим правительствам. Все это свидетельствует о том, что нефтяная политика является не только средством достижения баланса и устойчивости на нестабильном рынке, но также может выступать важным инструментом международного давления. В свою очередь, как было описано ранее, ОПЕК, особенно совместно с другими крупными производителями (например, Россией), также может оказывать влияние на нефтяной рынок, который США всегда использовали в качестве политического инструмента.

Более высокие цены, вызванные действиями ОПЕК, породили еще больший антагонизм США и этой организации, а президент США Дональд Трамп в 2018 г. обвинил «монополию» ОПЕК в манипулировании нефтяными рынками, а также в использовании американской защиты Ближнего Востока для поддержания высоких цен на нефть²⁷⁸. Это заявление было сделано, несмотря на дружественные связи администрации Трампа с саудовским правительством, что еще раз иллюстрирует, как причудливо могут пересекаться нефть и геополитика.

Кроме того, еще в 2017 г., после инаугурации Д. Трампа, Белый дом опубликовал «Энергетический план “Америка прежде всего”» (America First Energy Plan), который

²⁷⁶ Congressional Research Service. The World Oil Market and U.S. Policy: Background and Select Issues for Congress. R45493. 2019, April 23. P. 17-20.

²⁷⁷ U.S. Department of the Treasury. Resource Center. Countering America's Adversaries Through Sanctions Act // URL: <https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/Programs/Pages/caatsa.aspx> (accessed: 15.04.2020)

²⁷⁸ Egan M. Trump Blasts OPEC 'Monopoly' for Higher Oil Prices // CNN Politics. 2018, September 20 // URL: <https://edition.cnn.com/2018/09/20/politics/opec-oil-trump-monopoly/index.html> (accessed: 12.04.2020)

определял основу энергетической политики США на ближайшие годы²⁷⁹. Его ключевые пункты заключались в следующем:

- 1) устранение «вредных и ненужных» программ, таких как «План действий по климату и водное регулирование США» и других законов, принятых администраций предыдущего президента Б. Обамы и сдерживавших развитие энергетической отрасли;
- 2) использование сланцев, нефтяных и газовых запасов в США, оцениваемых в 50 трлн долл., как дополнительного финансового ресурса;
- 3) внедрение чистых технологий в угольную промышленность и возобновление добычи угля (практически все шахты в Западной Вирджинии и Пенсильвании были опустошены в результате краха угольной промышленности);
- 4) увеличение производства всех видов энергии и обеспечение энергетической независимости от картеля ОПЕК и «любых стран, враждебных интересам США»;
- 5) защита окружающей среды на североамериканском континенте²⁸⁰.

Таким образом, в 2018 г. Соединенные Штаты были на пути к превышению предыдущего национального рекорда в 10 млн баррелей в сутки, установленного в 1970 г. Технологические достижения, политика государственной поддержки и другие изменения, затронувшие нефтяную промышленность страны, обратили вспять многодекадную тенденцию к снижению добычи нефти в США, которая в 2018 г. почти удвоилась по сравнению с 2008 г. (см. Приложение 6)²⁸¹. Управление энергетической Информации США подсчитало, что Америка превзошла Россию и Саудовскую Аравию, став в 2018 г. самым крупным мировым производителем сырой нефти²⁸².

Международный рынок нефти десятилетиями оказывал влияние на решения США во внутренней и внешней политике. Пришло время, когда страна вновь стала играть значительную роль на мировом нефтяном рынке не только как крупнейший потребитель

²⁷⁹ President Donald J. Trump Unleashes America's Energy Potential // The White House. Energy and Environment. 2017, June 27 // URL: <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/president-donald-j-trump-unleashes-america's-energy-potential/> (accessed: 15.04.2020)

²⁸⁰ Хлопов О.А. Новые подходы в энергетической стратегии администрации Д. Трампа и их влияние на внешнюю политику США // Вестник РГТУ. 2018. №1 (11). С. 89.

²⁸¹ U.S. EIA. U.S. Field Production of Crude Oil // URL: <https://www.eia.gov/dnav/pet/hist/LeafHandler.ashx?n=PET&s=MCRFPUS2&f=M>

²⁸² U.S. EIA. The United States is now the largest global crude oil producer. 2018, September 12 // URL: <https://www.eia.gov/todayinenergy/detail.php?id=37053> (accessed: 12.04.2020)

сырой нефти и нефтепродуктов, но и как крупнейший производитель. Возвращение Соединенными Штатами лидерских позиций в производстве энергии создало новые, несколько более антагонистические отношения с ОПЕК. Однако следует учитывать тот факт, что цены на нефть устанавливаются рыночным путем, поэтому, до тех пор пока Соединенные Штаты остаются связанными с мировыми рынками, они всегда будут уязвимы к ценовым шокам. Даже если США продолжат сокращать импорт нефти почти до нуля, перебои в поставках на Ближнем Востоке приведут к росту мировых цен на нефть, что нанесет ущерб американским потребителям.

Доказательством этому может служить нападение в сентябре 2019 г. на перерабатывающий комплекс Абкаик, самый важный нефтяной объект в мире. В ответ на атаки, которые якобы исходили от Ирана, Саудовская Аравия прекратила добычу почти на 6 млн баррелей в сутки – крупнейшее нарушение поставок нефти в истории. Цены на нефть резко выросли. Как говорилось ранее, нефтяные цены устанавливаются на мировом рынке, поэтому цены в Соединенных Штатах следуют за мировыми ценами независимо от того, импортируют они или нет. Аналогичная взаимосвязь наблюдается и с ценами на американский бензин, поэтому в результате нестабильности на Ближнем Востоке, оптовые цены на бензин резко подскочили. Таким образом, когда Соединенные Штаты находились на пороге превращения в чистого экспортера нефти, события в Саудовской Аравии развеяли миф об энергетической независимости США и доказали, что, когда речь заходит о нефти, Вашингтон все еще не имеет возможности стать «хозяином своей собственной судьбы»²⁸³. Эти события стали ярким напоминанием о том, что Соединенные Штаты, снова став энергетической сверхдержавой, все же не являются полностью независимыми и не могут действовать в одиночку, когда затрагиваются вопросы дипломатии в самом важном нефтедобывающем регионе мира.

Энергетическая безопасность находится в тесной взаимосвязи с внешней политикой. Нефтяные атаки в Саудовской Аравии стали результатом провала американской дипломатии, а вызванные этим скачки цен на насосах продемонстрировали, что Соединенные Штаты по-прежнему глубоко связаны с мировыми энергетическими рынками, несмотря на свое новообретенное «энергетическое доминирование». Кроме того,

²⁸³ *Bordoff J.* The Myth of U.S. Energy Independence Has Gone Up in Smoke // Foreign policy. 2019, September 18 // URL: <https://foreignpolicy.com/2019/09/18/the-myth-of-u-s-energy-independence-has-gone-up-in-smoke/> (accessed: 14.04.2020)

нельзя упускать из виду возможность неожиданного появления иных факторов, способных очень сильно нарушить баланс на нефтяном рынке и вызвать глобальный экономический спад по всему миру.

3.3 США и ОПЕК перед вызовом 2020 года

В 2020 г. миллиарды людей страдают от одного из самых страшных кризисов в области здравоохранения за последнее столетие, вызванного пандемией коронавируса (COVID-19). Мировая экономика находится под таким давлением, какого не было со времен Великой депрессии 1930-х гг. Ввиду ограничительных мер, принимающих разные масштабы в каждой стране, большая часть мирового производства находится в застое, а активность в транспортном секторе резко снизилась. Даже если предположить, что ограничения на поездки будут ослаблены во второй половине года, ожидается, что мировой спрос на нефть в 2020 г. упадет на 9,3 млн баррелей в сутки по сравнению с 2019 г., стирая почти десятилетие роста²⁸⁴.

На фоне обвала мирового спроса на нефть производители ОПЕК+ встретились 6 марта 2020 г., чтобы обсудить рыночную ситуацию. Договоренности группы о сокращении объема производства на 2,1 млн баррелей в сутки истекали в конце месяца²⁸⁵. Страны ОПЕК выступили с предложением к альянсу ОПЕК+ продлить действующее соглашение с дополнительным сокращением добычи на 1,5 млн баррелей в сутки, из которых 1 млн должны взять на себя страны ОПЕК, а еще 500 тысяч баррелей – не входящие в ОПЕК страны, крупнейшая из которых - Россия²⁸⁶. Тем не менее, договоренностей достичь не удалось. Россия, разочарованная американскими санкциями, направленными против ее флагманской нефтяной компании «Роснефть» и опасаящаяся сокращения своей доли на рынке, так и не согласилась с данным предложением²⁸⁷. Министр энергетики России А. Новак заявил о том, что альянс ОПЕК+ решил отменить ограничение добычи нефти,

²⁸⁴ International Energy Agency. Oil Market Report - April 2020 // URL: <https://www.iea.org/reports/oil-market-report-april-2020> (accessed: 14.04.2020)

²⁸⁵ IEA. Oil Market Report - March 2020 // URL: <https://www.iea.org/reports/oil-market-report-march-2020> (accessed: 16.04.2020)

²⁸⁶ Сделка ОПЕК о сокращении добычи нефти сорвалась. Цены на нефть обвалились // BBC. 6 Марта, 2020 // URL: <https://www.bbc.com/russian/news-51770134> (дата обращения: 16.04.2020)

²⁸⁷ Chatzky A., Siripurapu A. OPEC in a Changing World // Council on foreign relations. Last updated 2020, April 9 // URL: <https://www.cfr.org/backgrounder/opec-changing-world> (accessed: 16.04.2020)

потому что он не сумел достичь консенсуса по ситуации на рынке, а также уточнил, что добыча российских нефтяных компаний будет зависеть от планов самих компаний²⁸⁸. В ответ Эр-Рияд начал ценовую войну, наращивая производство – стратегия, которую он успешно применял в прошлом, чтобы заставить Москву вернуться за стол переговоров. Как отмечает Блумберг, переговоры ОПЕК+ закончились драматическим провалом, предвещая конец дипломатического союза между Саудовской Аравией и Россией, который поддерживал цены на нефть и изменил баланс сил на Ближнем Востоке. «Россия утверждала, что дешевая нефть поможет уничтожить конкуренцию со стороны американских сланцев и настроить инвесторов против компаний, которые уже находятся на стадии борьбы» – отмечается в издании²⁸⁹. Этот крах стал самым крупным кризисом с тех пор, как Саудовская Аравия, Россия и более 20 других стран создали альянс ОПЕК+ в 2016 г. Эта группа, контролирующая более половины мировой добычи нефти, поддерживала цены и изменила геополитику Ближнего Востока. Срыв сделки означал, что излишки нефти, образовавшиеся из-за экономических последствий коронавируса, не смогут быть изъяты с рынка. После сообщений о неудаче переговоров, нефть марки Brent подешевела более чем на 9%, до 45,18 долл. за баррель, что стало минимумом за два с половиной года. Нефть марки West Texas Intermediate crude (WTI), являющаяся эталоном для США, стоила всего 41,11 долл. за баррель²⁹⁰. Уже через 3 дня, 9 марта 2020 г., в ходе торгов стоимость нефти марки Brent опустилась до 31,74 долл. за баррель, а стоимость апрельского фьючерса нефти WTI упала на 48,9%, достигнув отметки 27,72 долл. за баррель²⁹¹. Нефтетрейдеры попали в условия, когда они вынуждены пристально следить за поведением Саудовской Аравии, России или любой другой страны ОПЕК+, которые будучи освобожденными от ограничений картеля, способны предпринять действия по увеличению добычи.

²⁸⁸ Новак: ОПЕК+ отменила ограничение добычи из-за отсутствия консенсуса по ситуации на рынке // Россия сегодня. 6 Марта, 2020 // URL: <https://1prime.ru/energy/20200306/831036452.html> (дата обращения: 16.04.2020)

²⁸⁹ Razzouk N. Bloomberg. OPEC+ Talks Collapse, Blowing Hole in Russia-Saudi Alliance // Bloomberg. 2020, March 6 // URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-03-06/opec-fails-to-reach-deal-as-russia-refuses-deeper-oil-cuts?srnd=premium-europe> (accessed: 16.04.2020)

²⁹⁰ Reed S. Oil Prices Nose-Dive as OPEC and Russia Fail to Reach a Deal // The New York Times. 2020, March 6 // URL: <https://www.nytimes.com/2020/03/06/business/opec-oil-prices-russia.html> (accessed: 16.04.2020)

²⁹¹ Цена нефти Brent упала до \$31,74 // ТАСС. 9 Марта, 2020 // URL: <https://tass.ru/ekonomika/7928215> (дата обращения: 19.04.2020)

На фоне этой мрачной картины политики реагируют радикальными шагами как во внутренней, так и во внешней политике. Принимаются меры по преодолению кризиса и на нефтяном рынке, причем в середине апреля произошли два крупных события: 1) 12 апреля производители нефти в группе ОПЕК+ договорились сократить добычу на 9,7 млн баррелей в сутки, начиная с 1 мая²⁹²; 2) Международное энергетическое агенство призвало крупных потребителей и производителей работать сообща через форум G20, чтобы оказать влияние на уровень стабильности рынка, поэтому 10 апреля состоялась внеочередная встреча министров энергетики стран G20 и других государств. Присутствующие выразили свою поддержку усилиям стран ОПЕК+ по стабилизации нефтяного рынка и обсудили сокращение добычи, которое произойдет незамедлительно или в ближайшее время²⁹³. Конечно, меры, объявленные странами ОПЕК+ и G20, не приведут к немедленному восстановлению равновесия на рынке. Однако снижая пик предложения и сглаживая кривую накопления запасов, они могут помочь избавиться от наиболее разрушительных проявлений кризиса, последствия которого для нефтяного рынка в краткосрочной перспективе остаются весьма неопределенными.

Согласно отчету МЭА за апрель 2020 г., после исторической сделки ОПЕК+ в середине апреля, мировые поставки нефти сократятся в мае до 12 млн баррелей в сутки. Дополнительные сокращения будут наблюдаться и в отдельных странах, не входящих в альянс, причем наибольшая их доля придется на США и Канаду. Общий объем добычи вне ОПЕК может упасть до 5,2 млн баррелей в сутки в 4 квартале 2020 г., а в целом за год объем добычи может оказаться на 2,3 млн баррелей в сутки ниже, чем в прошлом году.

В обзоре нефтяной отрасли 2020 г., проведенном МЭА, ожидающийся бурный рост спроса на нефть в Азии (см. Приложение 7) создаст большие возможности для нефтедобывающих стран, которые смогут увеличить свой экспорт. Однако через несколько лет темпы роста добычи в странах, не входящих в ОПЕК, будут снижаться, что свидетельствует о повышении роли стран ОПЕК+. Соединенные Штаты лидируют как

²⁹² Страны ОПЕК+ договорились сократить добычу нефти на 9,7 млн баррелей в сутки // ТАСС. 12 Апреля, 2020 // URL: <https://tass.ru/ekonomika/8225373> (дата обращения: 14.04.2020)

²⁹³ G20 Extraordinary Energy Ministers Meeting Statement. 2020, April 10 // URL: https://g20.org/en/media/Documents/G20_Extraordinary%20Energy%20Ministers%20Meeting_Statement_EN_v1.pdf (accessed: 14.04.2020)

IEA. Oil Market Report - April 2020 // URL: <https://www.iea.org/reports/oil-market-report-april-2020> (accessed: 14.04.2020)

крупнейший источник новых поставок. В 2019 г. побережье Мексиканского залива США стало самым большим морским центром экспорта сырой нефти за пределами Ближнего Востока, поставляя на мировые рынки 2,6 млн баррелей в сутки. Однако темпы экспансии США замедляются, поскольку независимые производители сокращают расходы и буровую деятельность в ответ на давление инвесторов. Это связано с низкими ценами, которые угрожают стабильности отрасли, по-прежнему играющей центральную роль в функционировании мировой экономики. Даже при рекордном падении спроса в этом году нефтяные компании будут сталкиваться с проблемами инвестирования, чтобы компенсировать естественное снижение добычи и обеспечить будущий рост²⁹⁴. Таким образом, замедление темпов роста в США и других странах, не входящих в ОПЕК, начиная с 2022 г. позволит производителям ОПЕК из стран Ближнего Востока активизировать свои усилия по поддержанию баланса на нефтяном рынке, тем самым повысив их значимость для стран-потребителей нефти (см. Приложение 8).

Кроме того, производители Ближнего Востока сейчас наращивают поставки необходимых дополнительных баррелей, а регион остается важным поставщиком на мировые рынки. Несмотря на то что с 2017 г. санкции и экономический кризис уничтожили 2,5 млн баррелей добычи в Иране и Венесуэле, эффективная добыча сырой нефти выросла на 1,2 млн баррелей в сутки – до 34,1 млн баррелей в сутки²⁹⁵ (см. Приложение 9).

За последние годы нефтяной мир пережил немало потрясений, но ни одно из них не ударило по нефтяной отрасли с такой беспощадностью, какую мы наблюдаем сегодня. По мере того как рынки, компании и целые экономики оправляются от последствий глобального кризиса, вызванного пандемией коронавируса (COVID-19), цены на нефть падают. Это воздействие будет ощущаться во всех глобальных цепочках поставок нефти и отразится на других частях энергетического сектора. Давление идет со всех сторон: во-первых, наблюдается резкое снижение мирового спроса на нефть (впервые после глобальной рецессии 2009 г.), поскольку пандемия сократила потребление топлива, особенно в транспортном секторе; во-вторых, ситуация усугубляется шоком предложения из-за первоначального провала соглашения об ограничениях на добычу со стороны

²⁹⁴ IEA. Oil 2020 // URL: <https://www.iea.org/reports/oil-2020#executive-summary> (accessed: 14.04.2020)

²⁹⁵ Ibid.

производителей ОПЕК и России (ОПЕК+). Масштабы обвала спроса на нефть значительно превышают возможности нефтяной промышленности по адаптации. Постепенное восстановление экономики ожидается во второй половине 2020 г., однако оценка крайне затрудняется неопределенностью воздействия вируса и дальнейшего развития ситуации.

Миллиарды людей по всему миру находятся в той или иной форме изоляции из-за коронавируса, и это лишает нефтяной рынок одного из его традиционных стабилизаторов. Низкие цены обычно стимулируют реакцию потребителей, но на этот раз такое повышение спроса крайне маловероятно, по крайней мере на время действия глобальной чрезвычайной ситуации в области здравоохранения. Вместо этого быстрое наращивание запасов нефти начинает насыщать имеющиеся складские мощности, что еще больше снижает цены²⁹⁶.

Очевидно, что странам предстоит пройти долгий и трудный путь, прежде чем последствия кризиса останутся позади. Все надежды остаются на солидарность, проявляемую политиками стран-производителей и стран-потребителей, которые совместно работают над решением этой исторической задачи обеспечения стабильности на нефтяном рынке. В конечном счете, перспективы нефтяного рынка будут зависеть от того, насколько быстро правительства предпримут меры по сдерживанию вспышки COVID-19, насколько успешны будут их усилия и какое затяжное воздействие глобальный кризис здравоохранения окажет на экономическую активность.

3.4 Сценарии развития отношений США и ОПЕК в краткосрочной перспективе

С учетом рассмотренных выше факторов нам кажется целесообразным сделать ряд прогнозов развития отношений США и ОПЕК.

Первый сценарий связан с тем, что условия крайне низкой цены на нефть, установившейся в результате событий 2020 г., невыгодны для обеих сторон. Это, на наш взгляд, должно способствовать сотрудничеству Соединённых Штатов и ОПЕК как двух крупных игроков на нефтяном рынке, которые обладают серьезными рычагами влияния.

²⁹⁶ IEA. The global oil industry is experiencing a shock like no other in its history. 2020, April 1 // URL: <https://www.iea.org/articles/the-global-oil-industry-is-experiencing-shock-like-no-other-in-its-history> (accessed: 17.04.2020)

В первую очередь, сохранение нефтяных цен на низком уровне принесет значительные убытки странам-экспортерам, так как они относятся к разряду государств, в которых крупномасштабная добыча и экспорт нефти и газа обеспечивают жизненно важные доходы для финансирования национальных бюджетов, а экономики таких стран, как правило, остаются узкими и недиверсифицированными. Высокая зависимость от внешних доходов означает, что нестабильность на мировых энергетических рынках может почти мгновенно перерасти в макроэкономическое давление и замедление экономического роста в таких «экономиках-производителях». Риски, связанные с узконаправленной экономикой, зависящей от волатильных цен на сырьевые товары, уже давно признаны и подтверждают необходимость ее диверсификации. Однако опыт стран-производителей в целом свидетельствует о том, что достичь такой трансформации в действительности сложно²⁹⁷. Хотя членами ОПЕК являются богатые страны, лишь немногие из них преуспели в направлении нефтяных доходов на долгосрочное экономическое развитие. В основном стабильность экономик стран-экспортеров нефти продолжает зависеть от непрерывных и масштабных продаж энергоресурсов. Обвал цен 1998–1999 гг. сильно ударил по членам ОПЕК, а Венесуэла начала испытывать катастрофические экономические и финансовые потрясения после того, как в 2014–2016 гг. цены снова рухнули²⁹⁸. Сегодня они так же зависят от доходов от углеводородов, как и несколько десятилетий назад, поэтому кризис 2020 г. не может не сказаться на их экономиках самым серьезным образом. Более того, страны-производители еще не полностью оправились от предыдущего обвала цен в 2014 г. Например, ВВП на душу населения в Нигерии в 2018 г. был на треть ниже, чем в 2014 г., а это означает, что во многих отношениях Нигерия на данный момент гораздо менее подготовлена к ценовому шоку, чем пять лет назад. В Ираке сохранение низкой цены, установленной после провала сделки ОПЕК+, будет означать ежемесячный дефицит бюджета в размере 4 млрд долл. при сохранении выплат по

²⁹⁷ IEA. Energy market turmoil deepens challenges for many major oil and gas exporters. Article — 16 March 2020 // URL: <https://www.iea.org/articles/energy-market-turmoil-deepens-challenges-for-many-major-oil-and-gas-exporters> (accessed: 18.04.2020)

²⁹⁸ Askari H. Middle East Oil Exporters: What Happened to Economic Development? Cheltenham, 2006. P. 1–5.

существующим обязательствам: зарплатам, пенсиям и другим текущим расходам (см. Приложение 10)²⁹⁹.

Что касается Соединенных Штатов, то они также пострадают от потрясений в нефтяной отрасли в связи с тем, что являются крупнейшим производителем и потребителем³⁰⁰ сырой нефти и нефтепродуктов и нетто-импортером данного энергоресурса³⁰¹. С учётом того, что сырая нефть является одновременно сырьем для разных видов транспортного топлива и нефтехимическим сырьем, ее цена и предложение могут напрямую влиять на другие отрасли промышленности. Большая часть американского импорта приходится на страны, не входящие в ОПЕК – такие как Канада³⁰² и Мексика. В то же время, США остаются в тесной взаимосвязи с глобальным нефтяным рынком, который в целом определяет цену и предложение нефти и нефтепродуктов для американских потребителей и оказывает влияние на политические решения страны. Как уже отмечалось, отдельные страны и/или события также могут повлиять на нефтяной рынок. В частности, ОПЕК, которая на данный момент добывает около 40% мировой сырой нефти³⁰³ и поддерживает достаточные резервные мощности³⁰⁴, чтобы оказывать определённый эффект, особенно в сочетании с другими крупными производителями

²⁹⁹ IEA. Net income in oil product in selected producer economies, if oil prices stay where they are, 2019-20 // URL: <https://www.iea.org/data-and-statistics/charts/net-income-in-oil-product-in-selected-producer-economies-if-oil-prices-stay-where-they-are-2019-20> (accessed: 18.04.2020)

³⁰⁰ U.S. EIA. What countries are the top producers and consumers of oil? Last updated April 1, 2020 // URL: <https://www.eia.gov/tools/faqs/faq.php?id=709&t=6> (accessed: 18.04.2020)

³⁰¹ США занимают второе место после Китая в качестве крупнейшего импортёра нефти (Crude Oil Imports by Country // World's Top Exports. 2020, March 9 // URL: <http://www.worldstopexports.com/crude-oil-imports-by-country/>)

³⁰² Импорт сырой нефти и нефтепродуктов из Канады неуклонно растёт с 1980-х гг.: в 2017 г. США импортировали в среднем из Канады примерно 4 млн баррелей в сутки (или 40% всего импорта сырой нефти и нефтепродуктов в США), а в 2013 г. Канада превзошла ОПЕК в качестве поставщика номер один в США (U.S. EIA. U.S. Imports by Country of Origin // URL: https://www.eia.gov/dnav/pet/pet_move_impqus_a2_nus_ep00_im0_mbbbl_m.htm)

³⁰³ U.S. EIA. What Drives Crude Oil Prices: Supply OPEC // URL: <https://www.eia.gov/finance/markets/crudeoil/supply-opec.php> (accessed: 05.04.2020)

³⁰⁴ По текущим оценкам, странам-членам ОПЕК принадлежит 79,4% мировых запасов нефти, причем большая их часть находится на Ближнем Востоке и составляет 64,5% от общего объема ОПЕК. В связи с этим, организация может влиять на международные цены на нефть. В частности, большое значение оказывают изменения в добыче сырой нефти в Саудовской Аравии, крупнейшем производителе ОПЕК. (Organization of the Petroleum Exporting Countries. OPEC Share of world crude oil reserves // URL: https://www.opec.org/opec_web/en/data_graphs/330.htm)

(например, Россией). Сегодняшняя реальность еще больше подтверждает это, поэтому сотрудничество США с организацией видится неизбежным.

Кроме того, «ценовая война» между Россией и Саудовской Аравией весны 2020 г., а также последствия эпидемии коронавируса – такие как падение цен до самой низкой отметки почти за два десятилетия³⁰⁵ – продемонстрировали уязвимость нефтяного комплекса США. К апрелю один из американских производителей сланцевой нефти — Whiting Petroleum, уже объявил о банкротстве³⁰⁶. Под давлением России и Саудовской Аравии некоторые участники американского нефтяного рынка рассматривали возможность координации действий с ОПЕК+ по сокращению добычи, хотя такой шаг может нарушить антимонопольные правила. По данным МЭА, в настоящее время около 5 млн баррелей нефти, добываемой в мире каждый день, не приносят достаточной прибыли, чтобы покрыть затраты на ее извлечение из земли³⁰⁷. В связи с этим реакцией нефтяных компаний на обвал цен, стало объявление о значительном сокращении расходов на разработку новых месторождений. Первоначальные сокращения находятся в диапазоне от 20% до 35% от тех инвестиций, которые были ранее запланированы на 2020 г. Конечно, некоторые из наиболее надежных производителей, в зависимости от того, как долго, по их мнению, продлится кризис, могут продолжать добывать нефть, даже если сейчас они несут убытки. Это может произойти, если затраты на остановку производства (и в конечном итоге его возобновление, если это окажется возможным) будут выше, чем операционные потери от сохранения потока нефти. Более того, для крупных производителей появляется возможность для вытеснения с рынка более слабых конкурентов. Тем не менее, в настоящее время существует дополнительная угроза, с которой сталкиваются многие производители, независимо от их операционных издержек или стратегий. По мере того как спрос резко падает, вся цепочка нефтепереработки,

³⁰⁵ В понедельник 20 апреля 2020 г. мир столкнулся с историческим событием, когда фьючерсный контракт на нефть впервые стал отрицательным, а стоимость нефти марки WTI с поставкой в мае впервые опустилась ниже нуля и установилась на отрицательном уровне в 37,63 дол. за баррель (См. Приложение 11). Одной из главных причин этого считаются опасения, что в США в краткосрочной перспективе не хватит хранилищ для данного энергоносителя. (Turak N. Anyone who thinks oil has hit a floor is ‘playing with fire’ — yes, prices can go lower // CNBC. 2020, April 21 // URL: <https://www.cnbc.com/2020/04/21/negative-oil-prices-can-go-even-lower-as-coronavirus-and-storage-limits-ravage-crude.html>)

³⁰⁶ В США обанкротился первый крупный производитель сланцевой нефти // РБК. 1 Апреля, 2020 // URL: <https://www.rbc.ru/economics/01/04/2020/5e84d7bd9a79478c9e183736> (дата обращения: 18.04.2020)

³⁰⁷ На основе нефти марки Brent по 25 дол. за баррель, с вариациями, отражающими цены, обычно доступные производителям по всему миру.

грузоперевозок и хранения парализуется, что усложняет запуск новых поставок. В Западной Канаде цены упали до однозначных чисел, а в некоторых частях Северной Америки даже были случаи отрицательного ценообразования на определенные сорта нефти. Многие производители скоро лишатся рынков сбыта добытой нефти³⁰⁸. Данные факты еще раз подтверждают нерентабельность слишком низких цен для всех добывающих стран. Комментируя провал сделки ОПЕК+, информационное агентство «Рейтер» отмечает, что помимо взаимоотношений Москвы и Эр-Рияда падение цен на нефть окажет давление на американских производителей сланцевой продукции, себестоимость добычи которых намного выше, чем у российских и саудовских, хотя многие производители сланцевой продукции хорошо защищены от падения цен³⁰⁹.

Несмотря на то что рынок энергоресурсов сам по себе непостоянен и периодически подвергается многочисленным непредвиденным обстоятельствам, на которые он может реагировать, уже сейчас можно сделать вывод о том, что сегодня весь мир как никогда прежде зависит от дальнейшего развития ситуации, а значит, необходимо тесное сотрудничество всех значимых игроков нефтяного рынка для принятия скоординированных решений. Необходимость достичь компромисса может оказаться важнее преследования сиюминутных целей. Соединенные Штаты уже выступают посредниками в переговорах между Саудовской Аравией и Россией для того, чтобы оказать влияние на цены³¹⁰, поскольку на данном этапе все стороны заинтересованы в совместном урегулировании ситуации на нефтяном рынке.

Второй сценарий связан со сланцевой революцией в США. До сих пор точно неясно, как сланцевый бум способен повлиять на дальнейшие отношения США с ОПЕК. С одной стороны, меньшая зависимость от импорта нефти из стран-экспортеров может позволить американским политикам проводить более настойчивую политику, что потенциально предвещает разрыв отношений между США и Саудовской Аравией или

³⁰⁸ IEA. The global oil industry is experiencing a shock like no other in its history. 2020, April 1 // URL: <https://www.iea.org/articles/the-global-oil-industry-is-experiencing-shock-like-no-other-in-its-history> (accessed: 18.04.2020)

³⁰⁹ Gamal R., Lawler A., Astakhova O. OPEC's pact with Russia falls apart, sending oil into tailspin // Reuters. 2020, March 6 // URL: <https://www.reuters.com/article/us-opec-meeting/opec-oil-cuts-deal-falls-apart-as-russia-resists-crude-prices-plunge-idUSKBN20T0Y2> (accessed: 20.04.2020)

³¹⁰ Трамп заявил об отсутствии у США обязательств сокращать добычу нефти // РБК. 2020, 4 Апреля // URL: <https://www.rbc.ru/economics/04/04/2020/5e87b25c9a79474595a48795> (дата обращения: 18.04.2020)

ужесточение линии в отношении Венесуэлы. С другой стороны, растущее значение добычи нефти в США, скорее всего, будет способствовать сближению американских властей с членами ОПЕК по вопросам политики в области изменения климата, поскольку администрация Д. Трампа свернула регулирование ископаемого топлива и вышла из глобальных обязательств по сокращению выбросов углерода³¹¹. В связи с этим нам кажется целесообразным проследить те изменения, которые предвидятся в нефтяной отрасли после кризиса 2020 г. Они будут связаны с заинтересованностью стран в переходе к более экологически чистым источникам энергии, что также может создать почву для сближения США и ОПЕК.

По мере роста развивающихся экономик растет и их спрос на топливо и потребительские товары, многие из которых зависят от сырой нефти. Тем временем большинство стран также пытаются сократить выбросы парниковых газов, диверсифицировать свой топливный баланс и повысить энергетическую безопасность и независимость. В будущем, после преодоления тяжелых последствий кризиса 2020 г., спрос восстановится (см. Приложение 12), и эти вопросы вновь встанут на повестку дня. Изменения на нефтяных рынках отражаются на всех частях энергетического сектора и несут определенные последствия для целого ряда различных видов топлива и технологий. Устойчивый период низких цен на нефть повлияет на перспективы перехода к экологически чистой энергетике, ослабив некоторые аспекты этой трансформации, такие как отмена субсидий на потребление ископаемого топлива, и усложнив другие.

Нынешний кризис наступил в тот момент, когда нефтяные и газовые компании уже начали осознавать значимость «энергетического поворота»³¹² для своей деятельности и бизнес-моделей. Еще в январском исследовании МЭА 2020 г. говорилось о том, что нефтяная и газовая промышленность все сильнее сталкивается с необходимостью оценить возможные последствия такого перехода, а также осознать вклад, который они могут внести в сокращение выбросов парниковых газов и достижение целей Парижского соглашения 2015 г. Данное исследование исходило из трех соображений:

³¹¹ Chatzky A., Siripurapu A. OPEC in a Changing World // Council on foreign relations. Last updated 2020, April 9 // URL: <https://www.cfr.org/backgrounder/opec-changing-world> (accessed: 18.04.2020)

³¹² «Энергетический поворот» — переход на возобновляемые источники энергии.

1 – перспективы роста спроса на услуги, которые предоставляет энергетика, обусловленной ростом мирового населения (часть которого остается без доступа к современной энергетике) и расширением глобальной экономики;

2 – признания того, что нефть и природный газ играют важнейшую роль в современных энергетических и экономических системах и что доступные и надежные поставки жидкостей и газов (различных типов) являются важными составляющими будущего;

3 – необходимости сокращения выбросов в энергетических отраслях, в соответствии с международными задачами по борьбе с изменениями климата. На фоне роста выбросов парниковых газов основной вопрос заключается в том, следует ли рассматривать сегодняшние нефтегазовые компании только как часть этой проблемы, или же они также могут сыграть решающую роль в ее решении? Затраты на разработку низкоуглеродных технологий представляют собой инвестиции в способность компаний процветать в долгосрочной перспективе³¹³.

В результате текущего кризиса некоторые опасения отрасли по поводу будущего внезапно перенеслись в настоящее, и это может ускорить некоторые структурные изменения в мировом потреблении нефти, а резкое сокращение инвестиций в производственные мощности скажется на среднесрочных перспективах поставок нефти. В ближайшие месяцы весь мир будет продолжать внимательно следить за развитием событий, чтобы оценить последствия для энергетической безопасности и устойчивости в краткосрочной и долгосрочной перспективе. Это может стать причиной для расширения сотрудничества США и ОПЕК, так как данные вопросы имеют высокую важность для обеих сторон. Что же касается нефтегазовой отрасли, то ни одна из ее компаний не останется незатронутой переходом к чистой энергетике, поэтому заинтересованные стороны в лице нефтяных производителей должны проработать сценарии реакции на возможные изменения. Кроме того, сегодня данная отрасль может сделать очень многое, чтобы уменьшить воздействие на окружающую среду своих собственных операций.

Неопределенность в отношении будущего является ключевой проблемой нефтяного рынка. Тем не менее, это не повод «смотреть и ждать», минимизация выбросов от

³¹³ IEA. The Oil and Gas Industry in Energy Transitions. World Energy Outlook special report. Fuel report — January 2020 // URL: <https://www.iea.org/reports/the-oil-and-gas-industry-in-energy-transitions> (accessed: 19.04.2020)

основных нефтяных и газовых операций должна быть первоочередной задачей для всех. Однако в большей степени это касается таких крупных нефтедобывающих стран как США и членов ОПЕК, которые должны принимать активное и, что не менее важно — совместное участие в решении данной проблемы, ведь только таким образом можно достичь результата. Независимо от того, по какому пути будет развиваться мир, климатические последствия станут более заметными и серьезными в ближайшие годы, что усилит давление на все элементы общества в поисках решений. Эти решения не могут быть найдены в рамках сегодняшней нефтегазовой парадигмы.

Изменения в энергетическом секторе являются фундаментальной частью развития более производительной, инновационной и устойчивой экономики. Процесс реформ будет сложным, но, как подчеркивается в специальном докладе МЭА от 2018 г. «Перспективы для экономики производителей», хорошо функционирующий энергетический сектор, основанный на более широком спектре ресурсов и технологий, включая возобновляемые источники энергии, может стать долгосрочным активом для современных производителей, обеспечивая часть капитала и ноу-хау, которые могут поддержать более диверсифицированный рост³¹⁴.

Последствия кризиса будут распространяться и за пределы энергетических рынков. Некоторые страны-импортеры нефти могут получить выгоду от низких цен на нефть, когда их основное внимание переключится с решения насущных проблем в области здравоохранения на необходимость восстановления своей экономики. При этом шок для некоторых стран-экспортеров нефти будет глубоким, что поставит под угрозу их социальную стабильность и резко сократит их способность покупать основные товары и услуги у остального мира. Угроза банкротств в настолько масштабном и стратегически значимом секторе как нефтяной, наряду с решающей ролью данного энергоресурса в мировых финансах и торговле, усугубляет нестабильность и так расшатанной глобальной финансовой ситуации.

Если говорить о внутривнутриполитической обстановке в ОПЕК, то разногласия между членами организации, скорее всего, сохранятся. Например, в январе 2019 г. Катар официально вышел из ОПЕК, выразив свое недовольство доминированием Саудовской

³¹⁴ IEA. Outlook for Producer Economies. World Energy Outlook Special Report. 2018, October // URL: <https://www.iea.org/reports/outlook-for-producer-economies> (accessed: 20.04.2020)

Аравии в этой организации и продолжающейся блокадой страны под руководством саудитов. Если Эр-Рияд продолжит проводить агрессивную внешнюю политику, это может стать проблемой для сплоченности картеля. Для ОПЕК и ее нового партнера – России – такое развитие событий, особенно в сочетании с ростом добычи сланцевой нефти, повышением энергетической независимости США и глобальными усилиями по борьбе с изменением климата, предвещает длительный период неопределенности на нефтяном рынке. Впрочем, даже если кризис 2020 г. сможет сплотить членов ОПЕК – организации, которая уже длительное время существует больше как политическое образование, – неизвестно, как долго продлится этот альянс после нормализации ситуации.

Первые месяцы 2020 г. принесли миру новый нефтяной шок, на этот раз как со стороны спроса (воздействие пандемии коронавируса), так и со стороны всплеска предложения (результат резкого сокращения промышленного производства в развитых и развивающихся странах). Государственные финансы многих государств-экспортеров нефти сегодня находятся в худшем состоянии, чем пять лет назад, что делает их еще менее способными справиться с сегодняшней ситуацией. А эпидемия коронавируса должна стать огромным испытанием для социальной и медицинской инфраструктуры этих стран. Сравнение с предыдущими периодами перебоев на нефтяных рынках неизбежно, но нецелесообразно. Нефтяная промышленность никогда не видела ничего подобного событиям, происходящим сегодня на наших глазах.

Заключение

В настоящей работе мы рассмотрели нефтяную политику Соединенных Штатов в контексте отношений с ОПЕК, развитие которых мы проследили с момента образования организации в 1960 г. до сегодняшних дней и постарались ответить на ряд вопросов, поставленных нами в начале исследования.

В самом начале работы мы определили значимость нефти после Второй мировой войны. Выяснилось, что нефть вытеснила уголь и была необходима всему миру для послевоенного восстановления. США уже не обладали достаточными мощностями, чтобы поддерживать не только собственную энергетическую стабильность, но и поставлять нефть в другие страны. Именно тогда Соединенные Штаты были вынуждены прибегнуть к поиску дополнительных иностранных источников нефти, которые находились в странах третьего мира.

Исследование показало, что после 1945 г. ключевым приоритетом внешней политики США стало обеспечение постоянного доступа к иностранным запасам, особенно Персидского залива. Контроль над нефтью не только играл центральную роль в военной мощи и экономическом процветании Соединенных Штатов, но и наделял их рычагами влияния, позволяя удовлетворять энергетические потребности своей страны, поддерживать восстановление экономики Западной Европы и защищать интересы американских нефтяных компаний.

При рассмотрении истоков конфронтации между арабскими странами и США, возникшей в середине XX в., выявилось, что корни противоречий имели экономический и политический аспект:

- Экономическая причина связана с нефтяным бизнесом, который был определённым препятствием для поддержания дружественных отношений. Нефтяная политика США на Ближнем Востоке зависела от гегемонии «Семи сестер» — крупнейших транснациональных корпораций, которые активно развивали свою деятельность в Ближневосточном регионе. Они занимали доминирующее положение в нефтяном мире, проводили выгодную для себя политику и получали огромные прибыли, в то время как интересы стран производителей, на территории которых нефтяные компании имели концессии на нефтедобычу, не учитывались.

- Другая причина имела политический контекст и была связана с геополитической обстановкой на Ближнем и Среднем Востоке — регионах с крупными нефтедобывающими государствами, где многие страны имели свои стратегические интересы, вследствие чего пытались проводить выгодную для себя политику. Факт того, что во второй половине XX в. мир стал чрезвычайно зависим от ближневосточной нефти, объясняет, почему Соединенные Штаты и другие западные страны не могли остаться в стороне, когда разразился арабо-израильский конфликт.

В настоящей работе мы показали, что сложившаяся ситуация гегемонии «Семи сестер», а также активное вмешательство США во внутренние дела Ближневосточного региона вызвали стремительно нараставшее недовольство стран-экспортеров нефти, что стало причиной создания в 1960 г. Организации стран-экспортеров нефти. Организация постепенно наращивала свое влияние, оказывая давление на транснациональные корпорации, а также пустила в ход собственные средства в противостоянии с Западом, вызывая ответную реакцию США.

Рассмотрев динамику изменения центробежных сил, оказывающих влияние на нефтяной рынок, мы доказали, что образование ОПЕК послужило причиной кардинальных перемен, перевернувших всю мировую нефтяную промышленность. Если в первое десятилетие 1960-х гг. ОПЕК не удавалось оказывать сильное давление на нефтяной бизнес, а нефтяные компании все еще обладали большой властью, то к 1970-м гг. ситуация изменилась, и ключевую роль на нефтяном рынке стали играть страны-экспортеры. Поворотным моментом стал Нефтяной кризис 1973 г., ознаменовавший конец «Золотого века нефти». На место «Семи сестер» пришли члены ОПЕК, не только пережившие кризис, но и вышедшие из него новой политической силой, постепенно набравшей свою мощь. К концу 1970-х гг. транснациональные компании были вытеснены национальными нефтяными компаниями, которые стали контролировать большую часть мировых поставок нефти. Однако на протяжении 1980-х гг. главенствующее положение ОПЕК ослабевало. Это было связано как с политическими причинами — разногласиями между членами ОПЕК и политической враждой внутри организации, так и с экономическими — ослаблением роли регулируемых цен по сравнению с рыночными. Выживание ОПЕК зависело от способности группы фактически действовать как официальный картель, которым она ранее никогда не была, однако

попытки организации сохранить свое влияние провалились. В 1986-1988 гг. экспортёры нефти стали переходить к рыночной системе ценообразования, что открыло новую главу в истории формирования цен на нефть.

В настоящем исследовании мы установили, что с момента образования ОПЕК американкам нефтяная политика попала в зависимость от политики стран-экспортеров и тех изменений, которые они могут вызывать на нефтяном рынке. В данном случае можно выделить два периода:

1. В период доминирования ОПЕК первоочередной задачей США было выстраивание новых взаимоотношений с Ближневосточным регионом. На протяжении 1970-х гг. американская нефтяная политика в большей степени, чем когда либо имела прямую связь с внешней политикой США на Ближнем и Среднем Востоке. Именно тогда стране пришлось столкнуться с двумя «нефтяными шоками», которые были реакцией мирового рынка нефти на вмешательство США в дела Ближневосточного региона. Первый нефтяной шок возник после решения стран-экспортеров ввести нефтяное эмбарго или «нефтяное оружие» против стран, поддерживавших Израиль в арабо-израильском конфликте. Оно послужило причиной Нефтяного кризиса 1973 г., занимающего ключевое положение в истории нефтяной политики. Именно он стал причиной того, что на повестку дня была впервые поставлена проблема энергетической безопасности, для решения которой странам Запада во главе с США пришлось сплотиться и начать совместно перестраивать мировую экономику, зависевшую от нефти. Одним из своеобразных последствий скачка цен в 1973 г. стало появление новой сферы экономической деятельности — прогнозирования цен на нефть, но ключевое событие связано с появлением «новой энергетической политики», нацеленной на сокращение потребления энергии, разработки альтернативных источников и увеличение поставок нефти из других стран. Второй нефтяной шок был связан с вмешательством США в революцию в Иране 1978–1979 гг., которая разрушила поддерживаемый США порядок региональной безопасности, основанный на политике «двух столпов» в лице Ирана и Саудовской Аравии — двух крупных нефтяных производителей-членов ОПЕК.

2. Второй период начался после перехода к рыночной системе ценообразования, когда ОПЕК окончательно утратила свою власть над нефтяными ценами, а значит и

прежние рычаги влияния на нефтяной рынок. Соединенные Штаты больше предпочитали проводить глобальную нефтяную политику на двусторонней основе, обычно в прямых переговорах с Саудовской Аравией, которая укрепила свое первенство в организации после войны в Персидском заливе, а также стала ключевым союзником в борьбе с терроризмом после теракта 11 сентября 2001 г. Важным событием в истории нефтяной политики США, наступившим в данный период, стала «сланцевая революция», с приходом которой внутренняя добыча Соединенных Штатов стремительно увеличивалась и появилась надежда на то, что «сланцевый бум», связанный с появлением технологии гидроразрыва пласта, может способствовать наступлению эры «энергетической независимости» США. Это не могло не отразиться на взаимоотношениях со странами-экспортерами. Возвращение Соединенными Штатами лидерских позиций в производстве энергии создало новые, несколько более антагонистические отношения с ОПЕК, члены которой стали предпринимать активные действия в целях оказания давления на американских производителей. Тем не менее, американское «энергетическое доминирование» не означало, что Соединенные Штаты могут отступить от глобального сотрудничества. Это связано с тем, что мировые цены на нефть устанавливаются рыночным путем, а значит, любые колебания мировой экономики будут иметь негативные последствия и в нефтяной отрасли, а устранить их можно лишь совместными усилиями крупных игроков на нефтяном рынке. Недавние события, связанные с нефтяными атаками в Саудовской Аравии, в очередной раз показали, что Соединенные Штаты по-прежнему глубоко связаны с мировыми энергетическими рынками, а национальные нефтяные компании стран-производителей все еще сохраняют свою власть. США более устойчивы к потрясениям, а их энергетические ресурсы находятся в большей безопасности, когда они взаимодействуют с миром. Особенно ярко это проявляется в условиях нынешнего кризиса 2020 г., которые не имеет аналогов в мировой истории.

При рассмотрении потенциала взаимодействия Соединенных Штатов с ОПЕК, выяснилось, что допустимы два сценария развития событий:

1. Первый сценарий вытекает из крайне невыгодных условий, в которых оказались обе стороны в результате кризиса 2020 г. Исследование показало, что низкие цены на нефть принесут значительные убытки странам-экспортерам, так как

крупномасштабная добыча и экспорт нефти и газа обеспечивают жизненно важные доходы для финансирования их национальных бюджетов; США также пострадают от потрясений в нефтяной отрасли в связи с тем, что являются крупнейшим производителем и потребителем сырой нефти и нефтепродуктов и нетто-импортером данного энергоресурса. Кроме того, «ценовая война» между Россией и Саудовской Аравией весны 2020 г. продемонстрировала уязвимость нефтяного комплекса США. На наш взгляд, тесное сотрудничество необходимо, потому что Соединенные Штаты и ОПЕК являются крупными игроками на нефтяном рынке, которые обладают серьезными рычагами влияния.

2. Второй сценарий связан с потенциалом нефтяных мощностей США, который можно рассмотреть с двух сторон. В настоящей работе мы показали, что, с одной стороны, сланцевая революция принесла большие надежды на увеличение внутреннего производства Соединённых Штатов. Она может позволить американским властям проводить более настойчивую политику и, как следствие, предвещать разрыв отношений между США и ОПЕК. Мы уже можем наблюдать, как с приходом к власти Д. Трампа целью американской нефтяной политики становится полная энергетическая независимость от ближневосточной нефти, а президент открыто обвиняет «монополию» ОПЕК в манипулировании нефтяными рынками. С другой стороны, растущее значение добычи нефти в США, скорее всего, будет способствовать сближению американских властей с членами ОПЕК по вопросам политики в области изменения климата, поскольку администрация Д. Трампа свернула регулирование ископаемого топлива и вышла из глобальных обязательств по сокращению выбросов углерода.

При рассмотрении тенденций в нефтяной отрасли, которые предвидятся после кризиса 2020 г., мы спрогнозировали, что устойчивый период низких цен на нефть повлияет на перспективы перехода к экологически чистой энергетике. В результате текущего кризиса некоторые опасения отрасли по поводу будущего внезапно перенеслись в настоящее, и это может ускорить некоторые структурные изменения в мировом потреблении нефти, а резкое сокращение инвестиций в производственные мощности скажется на среднесрочных перспективах поставок нефти. В ближайшие месяцы весь мир будет продолжать внимательно следить за развитием событий, чтобы оценить последствия

для энергетической безопасности и устойчивости. Это может стать причиной для расширения сотрудничества США и ОПЕК, так как данные вопросы имеют высокую важность для обеих сторон.

Исследование показало, что минимизация выбросов от основных нефтяных и газовых операций должна стать первоочередной задачей для всех игроков. Однако в большей степени это касается таких крупных нефтедобывающих стран как США и члены ОПЕК, которые должны принимать активное и, что не менее важно, совместное участие в решении данной проблемы, ведь только таким образом можно достичь результата. Независимо от того, по какому пути будет развиваться мир, климатические последствия станут более заметными и серьезными в ближайшие годы. Эти решения не могут быть найдены в рамках сегодняшней нефтегазовой парадигмы.

Таким образом, в данном исследовании автор отслеживает рост значимости нефти после окончания Второй мировой войны, рост влияния Ближнего Востока как геополитически значимого региона; изучает формирование ОПЕК, ключевые события в нестабильном Ближневосточном регионе в их взаимосвязи с нефтяной политикой США и складывающимися взаимоотношениями стран-экспортёров с Западом; показывает трансформацию отношений между США и ОПЕК с течением времени, а также текущую ситуацию очередного мирового кризиса, осложненного пандемией коронавируса. Настоящая работа охватывает весь период двусторонних отношений и не имеет аналогов отечественной историографии.

Список аббревиатур

АПНК — Англо-персидская нефтяная компания
ВВП — Внутренний валовый продукт
ВНП — Внутренний национальный продукт
ГРП — Гидроразрыв пласта
ЕПВ — Европейская программа восстановления
ЕЭС — Европейского Экономического Сообщества
МВФ — Международный валютный фонд
МЭА — Международное энергетическое агентство
ННК — Национальные нефтяные компании
ОАПЕК — Организация арабских стран-экспортёров нефти
ОМУ — оружия массового уничтожения
ОПЕК — Организация стран-экспортеров нефти
ОЭСР — Организации экономического сотрудничества
СНР — Стратегический нефтяной резерв
ЭКГ — Энергетическая координирующая группа
BP — British Petroleum
COVID-19 — COronaVIrus Disease 2019 (Коронавирус)
G20 — Большая двадцатка
G7 — Большая семерка
WTI — West Texas Intermediate crude

Список источников и литературы

Источники:

1. American Enterprise Institute for Public Policy Research. U.S. Interests in the Middle East. Washington, 1968. 132p.
2. American Petroleum Institute. API CEO NOPEC letter. 2018, August 22 // URL: <https://www.api.org/news-policy-and-issues/letters-or-comments/2018/09/13/api-ceo-nopec-opp-ltr-8-22-2018>
3. Automotive Fuel Economy Program. Annual update calendar year 2000 // URL: <https://one.nhtsa.gov/cars/rules/CAFE/FuelEconUpdates/2000/index.html>
4. BP Statistical Review of World Energy, 68th edition, 2019. 62 p.
5. BP Statistical Review of World Energy, 2018. Oil: Proved Reserve // URL: <https://knoema.com/infographics/usgdfhg/bp-statistical-review-of-world-energy-2018>
6. BP Statistical Review of World Energy. 2015, June // URL: https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy_files/files/attachments/150611_BP%20Statistical%20Review.pdf
7. *Bush G.H.W.* September 11, 1990: Address Before a Joint Session of Congress // National Archives // URL: <https://millercenter.org/the-presidency/presidential-speeches/september-11-1990-address-joint-session-congress>
8. *Carter J.* Kansas City, Missouri Remarks at the Annual Convention of the National Association of Counties. 1979, July 16. The American Presidency Project // URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-the-nation-energy-and-national-goals-the-malaise-speech>
9. CEIC. United States Oil Consumption // URL: <https://www.ceicdata.com/en/indicator/united-states/oil-consumption>
10. Congressional Budget Office. The Economic and Budgetary Effects of Producing Oil and Natural Gas From Shale. 2014, December.
11. Congressional Research Service. Oil Fields as Military Objectives: A Feasibility Study // Committee Print Prepared for the House Committee on International Relations. 1975, August 21 // URL: <https://www.mtholyoke.edu/acad/intrel/Petroleum/fields.htm>
12. Congressional Research Service. The World Oil Market and U.S. Policy: Background and Select Issues for Congress. R45493. 2019, April 23. 24 p.
13. *DeGolyer, MacNaughton.* Twentieth-Century Petroleum Statistics 2005. 127 p.
14. *Difiglio C.* Oil, Economic Growth, and Strategic Petroleum Stocks. Energy Strategy Reviews 5. 2014. P. 48-58.
15. *Elass J., Jaffe A.M.* The History of U.S. Relations with OPEC: Lessons to Policymakers. Energy forum of the James A. Baker III Institute for Public Policy. Rice University. 2010, September. 73 p.
16. Energy Policy and Conservation Act. 94th Congress (1975-1976) // URL: <https://www.congress.gov/bill/94th-congress/senate-bill/622>
17. Energy Policy and Conservation Act. 94th Congress (1975-1976) // URL: <https://www.congress.gov/bill/94th-congress/senate-bill/622>
18. Foreign Relations of the United States, 1955–1957, Suez Crisis, July 26–December 31, 1956, Volume XVI. Office of the historian. Pp. 62-68, 78-93, 382-391, 645-648 // URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1955-57v16>

19. Foreign Relations of the United States, 1969–1976, Volume XXXVI, Energy Crisis, 1969–1974. № 192. Office of the historian, Washington 2011 // URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1969-76v36/d192>
20. G20 Extraordinary Energy Ministers Meeting Statement. 2020, April 10 // URL: https://g20.org/en/media/Documents/G20_Extraordinary%20Energy%20Ministers%20Meeting_Statement_EN_v1.pdf
21. *Glenn W.G.* Learning to “Recycle”: Petrodollars and the West, 1973–1975. Conference Paper for “Pivotal Year: The 1973 Oil Shock and its Global Significance”. European University Institute, Florence. 2013, September. 24 p.
22. *Hamilton L.G.* U.S. Policy toward the Persian Gulf. New Perspectives on the Persian Gulf: Hearings, Ninety-third Congress, First session. U.S. Government Printing Office, 1973. 227 p.
23. International Energy Agency. Energy market turmoil deepens challenges for many major oil and gas exporters. Article — 16 March 2020 // URL: <https://www.iea.org/articles/energy-market-turmoil-deepens-challenges-for-many-major-oil-and-gas-exporters>
24. International Energy Agency. Oil 2020 // URL: <https://www.iea.org/reports/oil-2020#executive-summary>
25. International Energy Agency. Oil 2020. US total oil supply, 2010–2025 // URL: <https://www.iea.org/reports/oil-2020>
26. International Energy Agency. Oil Market Report - April 2020 // URL: <https://www.iea.org/reports/oil-market-report-april-2020>
27. International Energy Agency. Oil Market Report - March 2020 // URL: <https://www.iea.org/reports/oil-market-report-march-2020>
28. International Energy Agency. Outlook for Producer Economies. World Energy Outlook Special Report. 2018, October // URL: <https://www.iea.org/reports/outlook-for-producer-economies>
29. International Energy Agency. The global oil industry is experiencing a shock like no other in its history. 2020, April 1 // URL: <https://www.iea.org/articles/the-global-oil-industry-is-experiencing-shock-like-no-other-in-its-history>
30. International Energy Agency. The Oil and Gas Industry in Energy Transitions. World Energy Outlook special report. Fuel report — January 2020 // URL: <https://www.iea.org/reports/the-oil-and-gas-industry-in-energy-transitions>
31. *Mabro R.* A Dialogue Between Oil Producers and Consumers: The Why and the How. Oxford Institute for Energy studies, 1991. 29 P.
32. *Mabro R.* Netback Pricing and the Oil Price Collapse of 1986 // Oxford Institute for Energy Studies. 1987, January. 56 p.
33. Macrotrends LLC. Crude Oil Prices - 70 Year Historical Chart // URL: <https://www.macrotrends.net/1369/crude-oil-price-history-chart>
34. Oil Bubble Or New Reality: How Will Sky-Rocketing Oil Prices Affect the U.S. Economy? Hearing before the Joint Economic Committee Congress of the United States. June 25, 2008. Washington, D.C.: Government Printing Office, 2009. 104 p.
35. OPEC Accountability Act of 2018. S.2929 — 115th Congress (2017–2018) // URL: <https://www.congress.gov/bill/115th-congress/senate-bill/2929>
36. OPEC Accountability Act of 2018. S.2929 — 115th Congress (2017–2018) // URL: <https://www.congress.gov/bill/115th-congress/senate-bill/2929>

37. Organization of the Petroleum Exporting Countries. Brief History // URL: https://www.opec.org/opec_web/en/about_us/24.htm
38. Organization of the Petroleum Exporting Countries. Member Countries // URL: <https://translate.yandex.ru/?lang=en-ru&text=Member%20Countries>
39. Organization of the Petroleum Exporting Countries. OPEC Share of world crude oil reserves // URL: https://www.opec.org/opec_web/en/data_graphs/330.htm
40. Petroleum and Other Liquids Overview, Selected Years, 1949-2011. Table 5.1a // URL: https://www.eia.gov/totalenergy/data/annual/pdf/sec5_6.pdf
41. President Donald J. Trump Unleashes America's Energy Potential // The White House. Energy and Environment. 2017, June 27 // URL: <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/president-donald-j-trump-unleashes-americas-energy-potential/>
42. Public law 96-294—June 30, 1980 // URL: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/STATUTE-94/pdf/STATUTE-94-Pg611.pdf>
43. Public Papers of the Presidents of the United States. Dwight D. Eisenhower: 1957: containing the public messages, speeches, and statements of the president, January 1 to December 31, 1957 // URL: <http://name.umdl.umich.edu/4728417.1957.001>
44. Resolution 181 (II). Future government of Palestine. General Assembly // URL: <http://research.un.org/en/docs/ga/quick/regular/2>
45. *Ryan L.J.* The United States Oil Shortage and the Arab-Israeli Conflict: Report of a Study Mission to the Middle East from October 22 to November 3, 1973. xviii, 76 p.
46. *Stephen P.A.* Brown, Mine K. Yücel. The Shale Gas and Tight Oil Boom: U.S. States' Economic Gains and Vulnerabilities. Energy Brief. Council on Foreign Relations. 2013, October 2013. 10 p.
47. The national security archive. For Immediate Release: February 25, 2003 // URL: <https://nsarchive2.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB82/press.htm>
48. The public papers of the presidents of the united states. Jimmy Carter: 1980-81 (in three books). [Book 1]. Address by President Carter on the State of the Union Before a Joint Session of Congress. 1980, January 23. P. 197 // URL: <https://quod.lib.umich.edu/p/ppotpus/4732203.1980.001?view=toc>
49. The Robert Strauss Center for International Security and Law. The U.S. Shale Revolution // URL: <https://www.strausscenter.org/energy-and-security/the-u-s-shale-revolution.html>
50. The World Bank. The East Asian miracle: economic growth and public policy : Summary (English). A World Bank policy research report, 1993 // URL: <http://documents.worldbank.org/curated/en/322361469672160172/pdf/123510v20PUB0r00Box371943B00PUBLIC0.pdf>
51. Timeline: Oil Dependence and U.S. Foreign Policy 1850 – 2017 // Council on Foreign Relations // URL: <https://www.cfr.org/timeline/oil-dependence-and-us-foreign-policy>
52. U.S. Department of the Treasury. Resource Center. Countering America's Adversaries Through Sanctions Act // URL: <https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/Programs/Pages/caatsa.aspx>
53. U.S. Energy Information Administration. Annual Energy Outlook 2014 With Projections to 2040. DOE/EIA-0383(2014) / 2014, April // URL: [https://www.eia.gov/outlooks/aeo/pdf/0383\(2014\).pdf](https://www.eia.gov/outlooks/aeo/pdf/0383(2014).pdf)
54. U.S. Energy Information Administration. Annual Energy Outlook 2020 With Projections to 2050. 2020, January 29. 161 p.

55. U.S. Energy Information Administration. Review of Emerging Resources: U.S. Shale Gas and Shale Oil Plays. 2011, July.
56. U.S. Energy Information Administration. U.S imports of Crude Oil // URL: <https://www.eia.gov/dnav/pet/hist/LeafHandler.ashx?n=p&s=mcrimus1&f=a>
57. U.S. Energy Information Agency. All Grades All Formulations Retail Gasoline Prices // URL: https://www.eia.gov/dnav/pet/hist/LeafHandler.ashx?n=P&s=EMM_EPM0_PTE_NUS_DPG&f=W
58. U.S. Energy Information Agency. Crude oil prices react to a variety of geopolitical and economic events // URL: <https://www.eia.gov/finance/markets/crudeoil/supply-opec.php>
59. U.S. Energy Information Agency. Cushing, OK WTI Spot Price FOB // URL: <https://www.eia.gov/dnav/pet/hist/rwtcD.htm>
60. U.S. Energy Information Agency. Monthly Energy Review December 2000. Table 10.1a // URL: <https://www.eia.gov/totalenergy/data/monthly/archive/00350012.pdf>
61. U.S. Energy Information Agency. Spot Prices // URL: https://www.eia.gov/dnav/pet/pet_pri_spt_s1_d.htm
62. U.S. Energy Information Agency. The United States is now the largest global crude oil producer. 2018, September 12 // URL: <https://www.eia.gov/todayinenergy/detail.php?id=37053>
63. U.S. Energy Information Agency. U.S. Crude Oil First Purchase Price // URL: https://www.eia.gov/dnav/pet/hist/LeafHandler.ashx?n=P&s=F000000_3&f=A;
64. U.S. Energy Information Agency. U.S. Field Production of Crude Oil // URL: <https://www.eia.gov/dnav/pet/hist/LeafHandler.ashx?n=P&s=MCRFPUS2&f=M>
65. U.S. Energy Information Agency. U.S. Imports by Country of Origin // URL: https://www.eia.gov/dnav/pet/pet_move_impcus_a2_nus_ep00_im0_mbb1_m.htm
66. U.S. Energy Information Agency. U.S. Imports by Country of Origin // URL: https://www.eia.gov/dnav/pet/pet_move_impcus_a2_nus_ep00_im0_mbb1_m.htm
67. U.S. Energy Information Agency. U.S. Product Supplied of Crude Oil and Petroleum Products // URL: <https://www.eia.gov/dnav/pet/hist/LeafHandler.ashx?n=P&s=MTTUPUS2&f=A>
68. U.S. Energy Information Agency. What countries are the top producers and consumers of oil? Last updated April 1, 2020 // URL: <https://www.eia.gov/tools/faqs/faq.php?id=709&t=6>
69. U.S. Energy Information Agency. What Drives Crude Oil Prices: Supply OPEC // URL: <https://www.eia.gov/finance/markets/crudeoil/supply-opec.php>
70. U.S. International Energy Policy, October 1973-November 1975. Department of State, Bureau of Public Affairs, Office of Media Services, 1975. 46 p.
71. United States-OPEC relations: selected materials / prepared by the Congressional Research Service at the request of Henry M. Jackson, chairman, Committee on Interior and Insular Affairs, United States Senate, pursuant to S. Res. 45, a national fuels and energy policy study. Washington, 1976. 646 p.
72. United States. Congress. Joint Economic Committee. Subcommittee on Trade, Productivity, and Economic Growth. Statement of Joe L. Prakken. The Economic Impact of the Oil Price Collapse: Hearing Before the Subcommittee on Trade, Productivity, and Economic Growth of the Joint Economic Committee, Congress of the United States, Ninety-ninth Congress, Second Session, March 12, 1986. 106 p.

73. United States Commission on the Organization of Petroleum Exporting Countries Act of 2017. H.R.545 — 115th Congress (2017-2018) // URL: <https://www.congress.gov/bill/115th-congress/house-bill/545>
74. United States Commission on the Organization of Petroleum Exporting Countries Act of 2017. H.R.545 — 115th Congress (2017-2018) // URL: <https://www.congress.gov/bill/115th-congress/house-bill/545>
75. United States Department of State. Foreign relations of the United States, 1948. The Near East, South Asia, and Africa (in two parts). Volume V, Part 2. P. 533-1707.
76. 25th Anniversary of the 1973 oil embargo: Energy trends since the first major U.S. energy crisis. Energy Information Administration Washington, DC (United States). 1998. 34 p.

Монографии:

1. *Андреасян Р.Н., Казюков А.Д.* ОПЕК в мире нефти. М., 1978. 232 с.
2. *Боронов Р.* Нефть и политика США на Ближнем и Среднем Востоке. Москва: Наука. 1977. 272 с
3. *Ергин Д.* Добыча: Всемирная история борьбы за нефть, деньги и власть. Пер. с англ. - М.: Альпина Паблишер, 2011. 944 с.
4. *Звягельская И.Д., Карасова Т.А., Федорченко А.В.* Государство Израиль. М., 2005. 560 с.
5. *Зонова Л.М., Шапиро А.И.* Энергетическая политика США. Москва: Наука. 1987. 140 с.
6. *Инджикян Р.О.* ОПЕК в мировом капиталистическом хозяйстве. М., 1983. 149 с.
7. *Примаков А.Е.* Персидский залив: нефть и монополии. М., 1983. 162 с.
8. *Примаков Е.М., Арутюнов Р.А.* Поучительный урок. М., 1957. 56 с.
9. *Примаков Е.М.* Ближний Восток на сцене и за кулисами (вторая половина XX - начало XXI века). «Российская газета». М, 2006. 402 с.
10. *Реза М.* Годс. Иран в XX веке. Политическая история. М., 1994. 355 с.
11. США и развивающиеся страны: 70-е годы / АН СССР, Ин-т США и Канады / Отв. ред. А. Кременюк и др. М., 1981. 294 с.
12. *Смирнов А.И.* Арабо-израильские войны. М., 2003. 384 с.
13. *Федосеева Г.А.* Международный нефтяной бизнес и международные экономические отношения. Фин. акад. при Правительстве Рос. Федерации. М., 1999. 352 с.
14. *Царегородцева Г.И.* Формирование ближневосточного курса США в 1945–1949 гг.: палестинский вопрос и образование государства Израиль. Дисс. на соиск.уч. степ.к. ист н. М., 2014. 235 с.
15. *Штерениис М.Ш.* История государства Израиль. Герцлия: ИсроДон, 2003. 735 с.
16. Энергетический кризис в капиталистическом мире / Под ред. Е. М. Примакова. М., 1975. Углубление общего кризиса капитализма / Под ред. Н. Н. Иноземцева. М., 1976, гл. 9. // URL: <https://www.booksite.ru/fulltext/1/001/008/126/631.htm>
17. *Abrahamian E.* Iran Between Two Revolutions. Princeton University Press, 1982. 561 p.
18. *Adelman M.A.* The Genie Out of the Bottle: World Oil Situation Since 1970. Cambridge, Mass.: MIT Press, 1995. 350 p.
19. *Askari H.* Middle East Oil Exporters: What Happened to Economic Development? Cheltenham, U.K.: Edward Elgar Publishing, 2006. 384 p.

20. *Bamberg G.* British Petroleum and Global Oil 1950-1975: The Challenge of Nationalism. Cambridge University Press, 2000. 637 p.
21. *Basosi D., Garavini G., Trentin M., eds.* Counter-Shock: The Oil Counter Revolution of the 1980s. London: I.B. Tauris, 2018. 400 p.
22. *Bini E., Garavini G., Romero F.* Oil Shock: The 1973 Crisis and its Economic Legacy. London: I. B. Tauris, 2016. 336 p.
23. *Bromley S.* American Hegemony and World Oil: The Industry, the State System and the World Economy. US: Penn State Press, 1991. 316 p.
24. *Christopher R. W. Dietrich.* Oil Revolution: Anticolonial Elites, Sovereign Rights and the Economic Culture of Decolonization. Fordham University. New York, 2017. 366 p.
25. *Crane K., Goldthau A., Toman M., eds.* Imported Oil and U.S. National Security. RAND Corporation. 2009. 126 p.
26. *Daniel E., Stanislaw J.* The Commanding Heights: The Battle for the World Economy. New York: Touchstone, 2002. 512 p.
27. *Fattouh B.* An Anatomy of the Crude Oil Pricing System. Oxford Institute for Energy Studies, January 2011. 83 p.
28. *Gasiorowski M.J., Malcolm B.* Mohammed Mosaddeq and the 1953 Coup in Iran. Syracuse, NY: Syracuse University Press, 2004. 360 p.
29. *Ikenberry G.J.* Reasons of State: Oil Politics and the Capacities of American Government. Ithaca: Cornell University Press. 1988. 232 p.
30. *Issawi C.P., Yeganeh M.* The Economics of Middle East Oil. New York: Praeger, 1963. 230 p.
31. *Kissinger H. A.* Years of Upheaval. Boston, 1982. 1283 p.
32. *Kohl W.L., ed.* After the Oil Price Collapse: OPEC, the United States, and the World Oil Market. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press, 1991. xxii, 230 p.
33. *Little D.* American Orientalism: The United States and the Middle East since 1945. Chapel Hill : University of North Carolina Press, 2008. 464 p.
34. *Maugeri L.* The Age of Oil: The Mythology, History, and Future of the World's Most Controversial Resource. ABC-CLIO, LLC, 2006. 340 p.
35. *McNally R.* Crude Volatility: The History and Future of Boom–Bust Oil Prices. New York: Columbia University Press, 2017. 336 p.
36. *Mitchell. J.V.* British Petroleum and Global Oil, 1950-1975: The Challenge of Nationalism, by James Bamberg. Cambridge, United Kingdom: Cambridge University Press, 2000. xxvii + 637 p.
37. *Norman J.G.* The Oil Card: Global Economic Warfare in the 21st Century. ReadHowYouWant.com. 2010, May 7. 424 p.
38. *Painter D.S.* Oil and the American Century. The Political Economy of U.S, Foreign Oil Policy, 1941-1954. Baltimore, 1986. 302 p.
39. *Parra F.* Oil Politics: A Modern History of Petroleum. London: I.B. Tauris, 2004. 364p.
40. *Randall S.J.* US Foreign Oil Policy, 1919–1948. For Profits and Security. McGill Queens Univ. 1985, May 1. 348 p.
41. *Rodman, Kenneth A.* Sanctity Versus Sovereignty: The United States and the Nationalization of Natural Resource Investments. New York, 1988. Chap. 8. 403 p.
42. *Rouhani F.* A History of OPEC. New York: Praeger, 1971. 281 p.
43. *Sampson A.* The Seven Sisters: The Great Oil Companies and the World They Shaped. New York: Viking Press, 1975. 334 p.

44. *Sargent D.J.* A Superpower Transformed. The Remaking of American Foreign Relations in the 1970s. Oxford University Press., 2015. 432p.
45. *Schneider S.A.* The Oil Price Revolution. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1983. 630 p.
46. *Skeet I.* OPEC: Twenty-Five Years of Prices and Politics. New York: Cambridge University Press, 1988. 263 p.
47. *Thompson H.* Oil and the Western Economic Crisis. Building a Sustainable Political Economy: SPERI Research & Policy. 2017. XII, 118 p.
48. *Venn F.* The Oil Crisis. Series: Turning Points. [N.p.] : Routledge, 2016. 220 p.
49. *Wagner H.L.* The Organization of the Petroleum Exporting Countries. Infobase Publishing, 2009. 108p.
50. *Wilkins M.* The Maturing of Multinational Enterprise: American Business Abroad from 1914 to 1970. London: Harvard University Press, 1974. 590 p.
51. *Yetiv S.A.* Crude Awakenings: Global Oil Security and American Foreign Policy. Ithaca and London: Cornell University Press, 2010. 248 p.

Статьи:

1. *Абрамов С.М.* Арабо-израильский военный конфликт 1973 года и усилия советской дипломатии по его прекращению // Сервис в России и за рубежом. 2013. № 2. С. 227-234.
2. *Баранов С.И.* Американо-советское соперничество в Иране в 1945-1946 гг // Вестник Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого. 2003. № 25. С. 8-13.
3. *Дашевская О.В. Бабалов Т.Л.* Нефтяные кризисы в мировой экономике // Вісник Східноєвропейського університету економіки і менеджменту. Випуск 3 (13), 2012. С. 40-47.
4. *Дербенев А.С.* Экономическое сотрудничество США и Саудовской Аравии (июль 1943 – июнь 1945 гг.): слова и дела // Вопросы исторической науки: материалы междунар. заоч. науч. конф. Пермь. 2012 г. С. 16-18.
5. *Дребушевский А.С.* Нефтяная политика организации стран-экспортёров нефти (ОПЕК) в сфере ценообразования в 70-х гг. XX в. В освещении отечественного востоковедения // Омский научный вестник. 2009. № 2. С. 38-41.
6. *Дудайти А.К.* Октябрьская война 1973 г. на Ближнем Востоке и позиция ФРГ // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. 2009. № 7. С. 81-86.
7. *Жилина И.Ю.* 2006. 03. 003. Ле Ван Лемесль Л. Экономические теории и кризис 1973 г. (Le van Lemesle L. les theories economiques et la crise de 1973) // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 2: Экономика. Реферативный журнал. № 3. 2006. С. 11-18.
8. *Иванушкин А.С.* Суэцкий и Сирийский кризисы (1956-1957 гг.) в советской историографии // Вестник МГОУ. Серия: История и политические науки. 2017. № 4. С. 68-76.

9. *Медведко Л.И.* Россия и Ближний Восток: сто лет в сопряжении войны и мира // Международные отношения. М., 2000 // URL: http://lit.lib.ru/m/medwedko_1_i/text_0010.shtml
10. *Минкова К.В., Ткаченко С.Л.* Иранский котел и СССР в 1939–1945 гг.: рецензия на книгу Дж.П. Гасанлы "Советская политика по расширению южных границ: Сталин и азербайджанская карта в борьбе за нефть (1939–1945)" // Вопросы истории. 2018. № 8. С. 172-175.
11. Новак: ОПЕК+ отменила ограничение добычи из-за отсутствия консенсуса по ситуации на рынке // Россия сегодня. 6 Марта, 2020 // URL: <https://1prime.ru/energy/20200306/831036452.html>
12. *Салем Б.Ф.* Проблема энергетической безопасности в арабских странах - экспортерах нефти // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. 2000. № 1. С. 108-118.
13. Сделка ОПЕК о сокращении добычи нефти сорвалась. Цены на нефть обвалились // BBC. 6 Марта, 2020 // URL: <https://www.bbc.com/russian/news-51770134>
14. *Семенчук В.* ОПЕК: история, структура, цели // Weltrade. От 31. 12. 2015 // URL: <http://www.weltrade.ru/analytics/articles/55409/>
15. *Скороходова О.Н.* От конфронтации к сотрудничеству: становление новой модели экономических отношений США и стран - членов ОПЕК (1973–1978). Вестн. Моск. Ун-та. Сер. 8. История. 2013. № 6. С. 76-91.
16. Стоимость нефти WTI на торгах в США впервые достигла отрицательных значений // ТАСС. 20 Апреля 2020 // URL: <https://tass.ru/ekonomika/8290199>
17. Страны ОПЕК+ договорились сократить добычу нефти на 9,7 млн баррелей в сутки // ТАСС. 12 Апреля, 2020 // URL: <https://tass.ru/ekonomika/8225373>
18. Трамп заявил об отсутствии у США обязательств сокращать добычу нефти // РБК. 2020, 4 Апреля // URL: <https://www.rbc.ru/economics/04/04/2020/5e87b25c9a79474595a48795>
19. *Трачук К.В.* Эволюция подходов к энергетической безопасности: страны-импортеры против стран-экспортеров // Вестник МГИМО Университета. № 6. 2010, С. 258-264.
20. *Хахалкина Е.В.* Суэцкий кризис 1956 г. - поворотный момент британской внешней политики? // Вестник Томского государственного университета. Серия История. 2016. № 404. С.156-164.
21. *Хлопов О.А.* Новые подходы в энергетической стратегии администрации Д. Трампа и их влияние на внешнюю политику США // Вестник РГГУ. 2018. №1 (11). С. 86-100.
22. *Хлопов О.А.* Особенности влияния ОПЕК на международную энергетическую безопасность // Власть. 2014. № 10. С. 79-83.
23. Цена нефти Brent упала до \$31,74 // ТАСС. 9 Марта, 2020 // URL: <https://tass.ru/ekonomika/7928215>
24. *Adelman M.A.* Is the Oil Shortage Real? Oil Companies As OPEC Tax-Collectors // Foreign Policy. 1972-1973, Winter. No. 9. P. 69-107.
25. *Akins J.E.* The Oil Crisis: This Time the Wolf is Here // Foreign Affairs, 51. 1973, April // URL: <https://www.foreignaffairs.com/articles/middle-east/1973-04-01/oil-crisis-time-wolf-here>

26. British Petroleum Is Buying Amoco in \$48.2 Billion Deal // The New York Times. 1998, August 12 // URL: <https://www.nytimes.com/1998/08/12/business/british-petroleum-is-buying-amoco-in-48.2-billion-deal.html?pagewanted=all>
27. Brown P. Non-OPEC Crude Oil Production Agreement: Compliance Status // CRS INSIGHT. 2017, November 16. (IN10821) // URL: <https://fas.org/sgp/crs/misc/IN10821.pdf>
28. Brown P. No Oil Producing and Exporting Cartels (NOPEC) Act of 2018 // CRS In Focus. 2018, November 7 // URL: <https://fas.org/sgp/crs/misc/IF11019.pdf>
29. Citino N.J. Internationalist Oilmen, the Middle East, and the Remaking of American Liberalism, 1945–1953 // Business History Review. 2010, Summer. Vol. 84. Issue 2 (A Special Issue on the Oil Industry). P. 227–251.
30. Colgan J.D., Keohane R., Thijs Van de Graaf. Punctuated equilibrium in the energy regime complex // The Review of International Organizations. 2012. №7 (2) P. 117-143.
31. Cooper A.S. Nixon, Kissinger and the Shah: The United States and Iran in the Cold War by Roham Alvandi (review) // Cambridge, Mass.: MIT Press, 2015. P. 137-139.
32. Craig T.J. America, Oil, and War in the Middle East // Journal of American History. 2012, June. P. 208-218.
33. Crude Oil Imports by Country // World's Top Exports. 2020, March 9 // URL: <http://www.worldstopexports.com/crude-oil-imports-by-country/>
34. Darmstadter J., Hans H. Landsberg. The Economic Background // The Oil Crisis / Ed. by Raymond Vernon. New York, 1976. P. 15-37.
35. Davies J. Oil shocked: a microhistory of the first days of the energy crisis, October 16-27. 1973 // Australasian Journal of American Studies. Vol. 33. No. 1. Special Issue: America in the 1970s. 2014, July 2014. P. 51-72.
36. Drowning in oil // The Economist. 1999, March 6 // URL: <https://www.economist.com/printedition/1999-03-06>
37. Eggan M. After 40-year ban, U.S. starts exporting crude oil // CNN Business. 2016, January 29 // URL: <https://money.cnn.com/2016/01/29/investing/us-oil-exports-begin/index.html?iid=EL>
38. Eggan M. America is now the world's largest oil producer // CNN Business. 2018, September 12 // URL: <https://money.cnn.com/2018/09/12/investing/us-oil-production-russia-saudi-arabia/index.html>
39. Engen O.A. The development of the Norwegian Petroleum Innovation System: a historical overview // ResearchGate. 2007, January. 47 p. // URL: https://www.researchgate.net/publication/24134952_The_Development_of_the_Norwegian_Petroleum_Innovation_System_A_Historical_Overview
40. Frank B., Rüdiger G. Reacting to Anticipations: Energy Crises and Energy Policy in the 1970s. An Introduction // Historical Social Research 2014. Vol. 39. No 4. P. 7-21 .
41. Fuel Economy Standard for cars said to be eased for '87 and '88 // New York Times. 1986, October 1 // URL: <https://www.nytimes.com/1986/10/01/us/fuel-economy-standard-for-cars-said-to-be-eased-for-87-and-88.html>
42. Gamal R., Lawler A., Astakhova O. OPEC's pact with Russia falls apart, sending oil into tailspin // Reuters. 2020, March 6 // URL: <https://www.reuters.com/article/us-opec-meeting/opec-oil-cuts-deal-falls-apart-as-russia-resists-crude-prices-plunge-idUSKBN20T0Y2>

43. *Gately D.* Lessons from the 1986 Oil Price Collapse // *Brookings Papers on Economic Activity* 17, no. 2, 1986. P. 237–284.
44. *Giebelhaus A.W.* Oil Price Revolution by Steven A. Schneider (review) // *Business History Review*, 1984, vol. 58, issue 3. P. 449-450.
45. *Henning T.* The Oil Crisis of 1973 as a Challenge to Multilateral Energy Cooperation among Western // *Historical Social Research* 39 (2014) 4. P. 209-230.
46. *Ignotus M.* Seizing Arab Oil // *Harper's Magazine*. 1975, March // URL: <https://is.cuni.cz/studium/predmety/index.php?do=download&did=75435&kod=JMM705>
47. *Issawi C.* The 1973 oil crisis and after // *Journal of Post Keynesian Economics*. 1978. Vol. 1. No. 2. P. 3-26.
48. *Jeffrey P.B.* Section 232: an established vehicle for shaping security policy. Oil imports and national security: the legal and policy framework for ensuring united states access to strategic resources. 1990. P. 235-300.
49. *Klare M.T.* Oil, Iraq, and American Foreign Policy: The Continuing Salience of the Carter Doctrine // *International Journal*. Vol. 62, No. 1, *Natural Resources and Conflict* (Winter, 2006/2007). P. 31-42.
50. *Lewis M.* How the U.S. Can Eliminate Dependence on Foreign Oil by 2020 // *Money crashers*. URL: <https://www.moneycrashers.com/us-dependence-foreign-oil/>
51. *Martin D.* OPEC: Trying to Be a Cartel // *New York Times*, March 16, 1982 // URL: <https://www.nytimes.com/1982/03/16/business/opec-trying-to-be-a-cartel.html>
52. *McNulty T.J.* Bush Sees Oil Glut Undermining U.S. // *Chicago Tribune*, April 7, 1986 // URL: <https://www.chicagotribune.com/news/ct-xpm-1986-04-07-8601250350-story.html>
53. *Mearns E.* OPEC's Gigantic Blunder. Figure 1 // *Energy matters*. 2015, August 24 // URL: <http://euanmearns.com/opecs-gigantic-blunder/>
54. *Mondale W.F.* Beyond détente: toward international economic security // *Foreign Affairs*. 1974, October // URL: <https://www.foreignaffairs.com/articles/1974-10-01/beyond-d-tente-toward-international-economic-security>
55. *Morse L.E., Myers A.J.* OPEC in confrontation with globalization // *Energy and Security: Toward a new foreign policy strategy*, Edited by Jan H.Kalicki and David L.Goldwyn. 2005. P. 65–96.
56. *Myers S.L.* Bush Prods Saudi Arabia on Oil Prices // *The New York Times*. 2008, January 16 // URL: <https://www.nytimes.com/2008/01/16/world/middleeast/16prexy.html>
57. *Painter D.S.* Oil and Geopolitics: The Oil Crises of the 1970s and the Cold War // *Historical Social Research*. 2014. Vol. 39. No 4. P. 186-208.
58. *Painter D.S.* Oil and the American Century // *The Journal of American History*, 2012. 24-39 p.
59. *Painter D.S.* The Marshall Plan and Oil // *Cold War History*. 2009, May 2009. Vol. 9. No 2. P. 159-175.
60. *Razzouk N.* Bloomberg. OPEC+ Talks Collapse, Blowing Hole in Russia-Saudi Alliance // *Bloomberg*. 2020, March 6 // URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-03-06/opec-fails-to-reach-deal-as-russia-refuses-deeper-oil-cuts?srnd=premium-europe>
61. *Reed S.* Oil Prices Nose-Dive as OPEC and Russia Fail to Reach a Deal // *The New York Times*. 2020, March 6 // URL: <https://www.nytimes.com/2020/03/06/business/opec-oil-prices-russia.html>

62. *Sabin P.* Crisis and Continuity in U.S. Oil Politics, 1965–1980 // The Journal of American History. 2012. P. 177-186.
63. Saudi America // The Economist. Feb 14th 2014 edition // URL: <https://www.economist.com/united-states/2014/02/14/saudi-america>
64. *Sperling D.* Rethinking the Car of the Future // Issues in Science and Technology 13. No. 2 (Winter 1997) // URL: <https://issues.org/sperlin/>
65. *Stork J.* Middle East Oil and the Energy Crisis: Part Two // MERIP Reports. 1973, October. No. 21. P. 3-22.
66. Tigers Adrift // Economist. 1998, March 5 // URL: <https://www.economist.com/special-report/1998/03/05/tigers-adrift>
67. *Turak N.* Anyone who thinks oil has hit a floor is ‘playing with fire’ — yes, prices can go lower // CNBC. 2020, April 21 // URL: <https://www.cnbc.com/2020/04/21/negative-oil-prices-can-go-even-lower-as-coronavirus-and-storage-limits-ravage-crude.html>
68. *Willner S.E.* The 1975 Congressional Feasibility Study on “Oil Fields as Military Objectives”: U.S.–Saudi Arabian relations and the repercussions of the 1973 Oil Crisis // Journal of the Middle East & Africa. 2018. Vol. 9. No. 2. P. 121-136.
69. *Wong A.* The Untold Story Behind Saudi Arabia’s 41-Year U.S. Debt Secret // Bloomberg. 2016, May 30 // URL: <https://www.bloomberg.com/news/features/2016-05-30/the-untold-story-behind-saudi-arabia-s-41-year-u-s-debt-secret>
70. *Wood A.D., Mason C.F., Finnoff D.* OPEC, the Seven Sisters, and oil market dominance: An evolutionary game theory and agent-based modeling approach / Journal of Economic Behavior & Organization. 2016. P. 66-78.

Автореферат:

1. *Белоусова К.А.* Политика США на Ближнем Востоке 1945-1975 гг. Автореф. дисс. на соиск. науч. ст. д. и. н. Москва. 2010. Москва. 2010. 44 с.
2. *Дербенев А.С.* Политика Соединенных Штатов Америки в Королевстве Саудовская Аравия в годы Второй мировой войны. Автореф. дисс. по ист. на соиск. науч. ст. к. и. н. Москва. 2014. С.18-19. 26 с.
3. *Удалов Д.А.* Энергетические аспекты внешнеэкономической стратегии США в начале XXI века. Автореф. дисс. на соиск. науч. ст. к. э. н. Москва, 2010. 30 с.

Диссертация:

1. *Антонов Е.В.* Введение диссертации (часть автореферата) на тему «Нефтяная политика России на Ближнем и Среднем Востоке» // URL: <https://www.dissercat.com/content/neftyanaya-politika-rossii-na-blizhnem-i-srednem-vostoke>
2. *Barr M.K.* Held Hostage: America and Its Allies Confront OPEC, 1973 - 1981 //A Dissertation. Submitted to the Office of Graduate Studies of Texas A&M University. 2012, May. 221 p.

Видео:

1. Live Kelly and Gamal. 2018, October 2 // URL: <https://kellyandryan.com/video/tuesday-october-2-2018/>
2. MarathonOilCorp. Animation of Hydraulic Fracturing (fracking) // Youtube. 2012, April 2012 // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=VY34PQUiWQQ>

Энциклопедия:

1. Oil - The origins of u.s. foreign oil policy // Encyclopedia of American Foreign Policy // URL: <https://www.americanforeignrelations.com/O-W/Oil-The-origins-of-u-s-foreign-oil-policy.html>

Приложения

Приложение 1. Мировая добыча сырой нефти, 1945-1955 гг. (отдельные страны, тыс. баррелей)

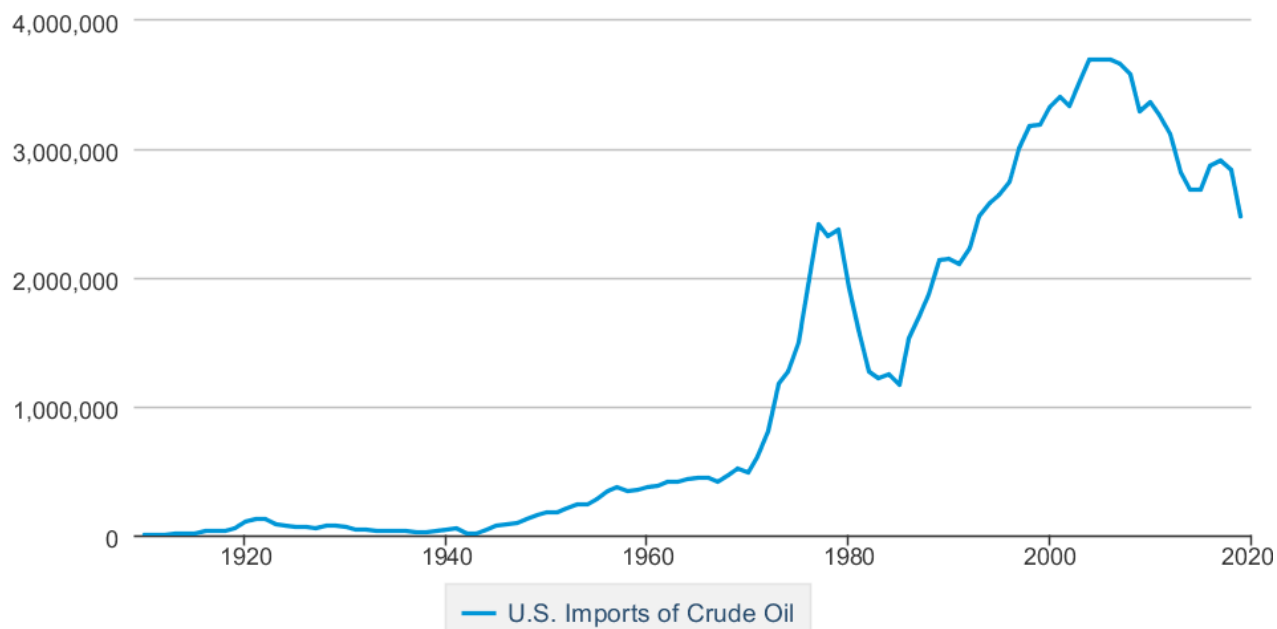
	United States	Venezuela	Iran	Iraq	Saudi Arabia	Kuwait	USSR	Romania	Austria	World Total
1945	1,713,655	323,156	130,526	35,112	21,311	0	154,953	34,772	3074	2,594,695
1946	1,733,939	388,486	146,819	35,665	59,944	5931	163,673	31,434	5734	2,745,429
1947	1,856,987	434,905	154,998	35,834	89,852	16,225	194,463	28,552	6285	3,021,736
1948	2,020,185	490,015	190,384	26,115	142,853	46,500	225,000	34,000	6149	3,432,834
1949	1,841,940	482,316	204,712	30,957	174,008	90,000	244,700	33,700	6100	3,403,838
1950	1,973,574	546,783	242,475	49,726	199,547	125,772	273,200	32,000	10,200	3,802,597
1951	2,247,711	622,216	123,512	65,122	277,963	204,910	292,000	31,000	15,500	4,282,729
1952	2,289,836	660,254	7800	141,100	301,861	273,433	329,400	58,900	18,760	4,518,611
1953	2,357,082	644,243	9400	210,268	308,294	314,592	380,160	67,506	21,860	4,798,450
1954	2,314,988	691,810	21,500	228,432	350,843	350,317	426,960	72,600	23,400	5,017,940
1955	2,484,428	787,409	120,562	251,206	356,664	402,917	509,760	78,670	24,886	5,626,051

Источник: *DeGolyer, MacNaughton. Twentieth-Century Petroleum Statistics 2005.*

Приложение 2. Импорт сырой нефти в США

U.S. Imports of Crude Oil

Thousand Barrels

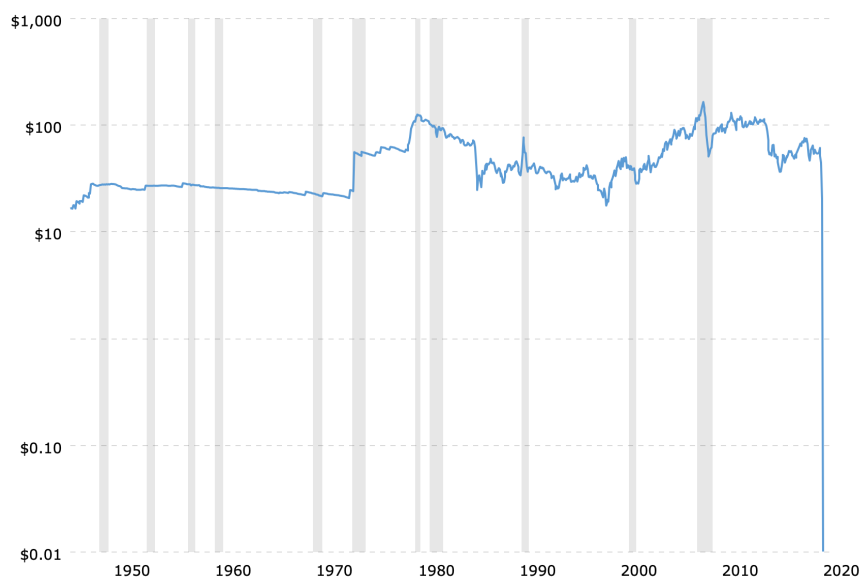


Source: U.S. Energy Information Administration

Источник: U.S. Energy Information Administration. U.S imports of Crude Oil // URL: <https://www.eia.gov/dnav/pet/hist/LeafHandler.ashx?n=pet&s=mcrimus1&f=a>

Приложение 3.

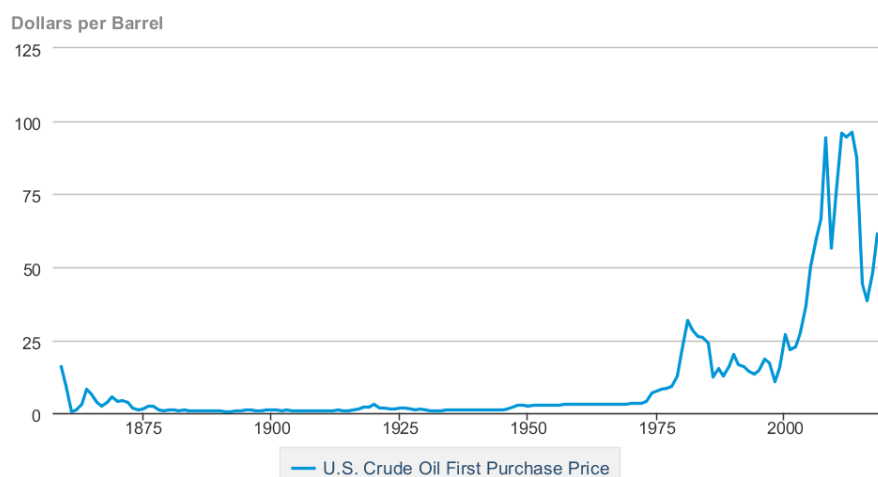
Цены на сырую нефть - 70-летний исторический график



Источник: Macrotrends LLC. Crude Oil Prices - 70 Year Historical Chart // URL: <https://www.macrotrends.net/1369/crude-oil-price-history-chart>

Цена на сырую нефть

U.S. Crude Oil First Purchase Price

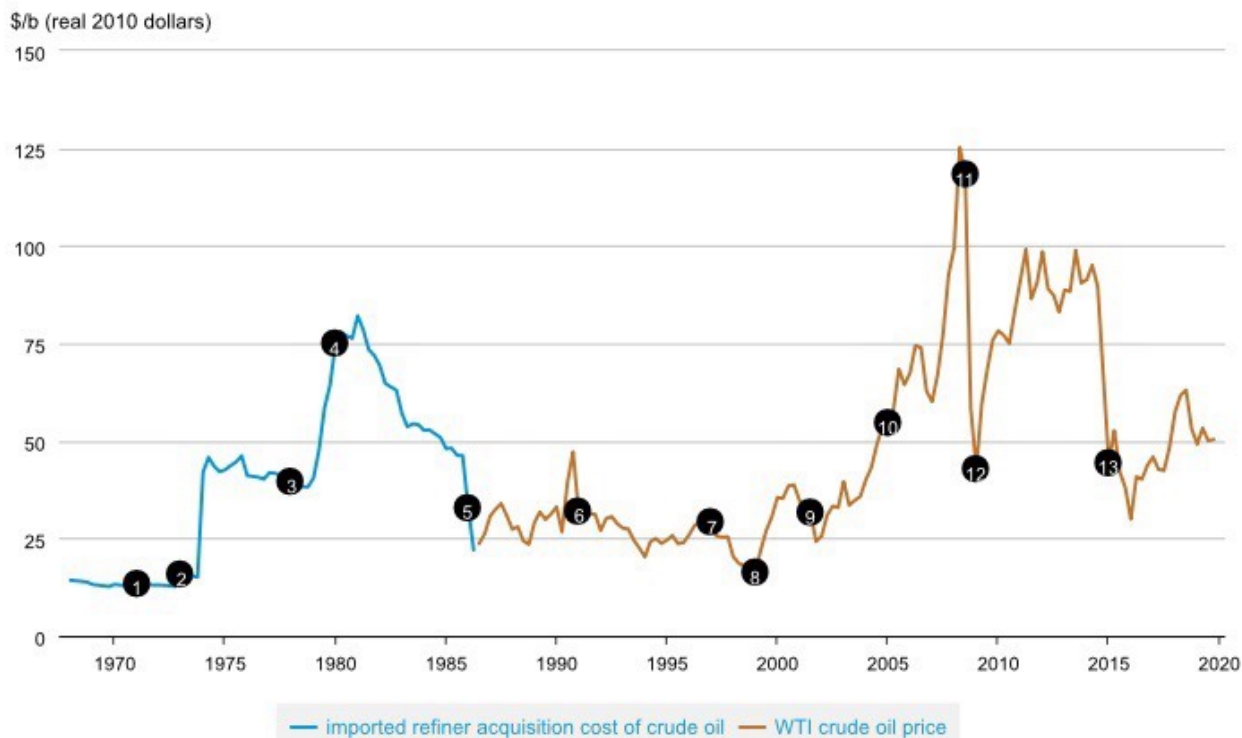


 Source: U.S. Energy Information Administration

Источник: U.S. EIA. U.S. Crude Oil First Purchase Price // URL: https://www.eia.gov/dnav/pet/hist/LeafHandler.ashx?n=PET&s=F000000__3&f=A

Приложение 4. Реакция цены на сырую нефть на различные геополитические и экономические события

Crude oil prices and key geopolitical and economic events



Source: U.S. Energy Information Administration, Refinitiv

Updated: Quarterly | Last Updated: 12/31/2019

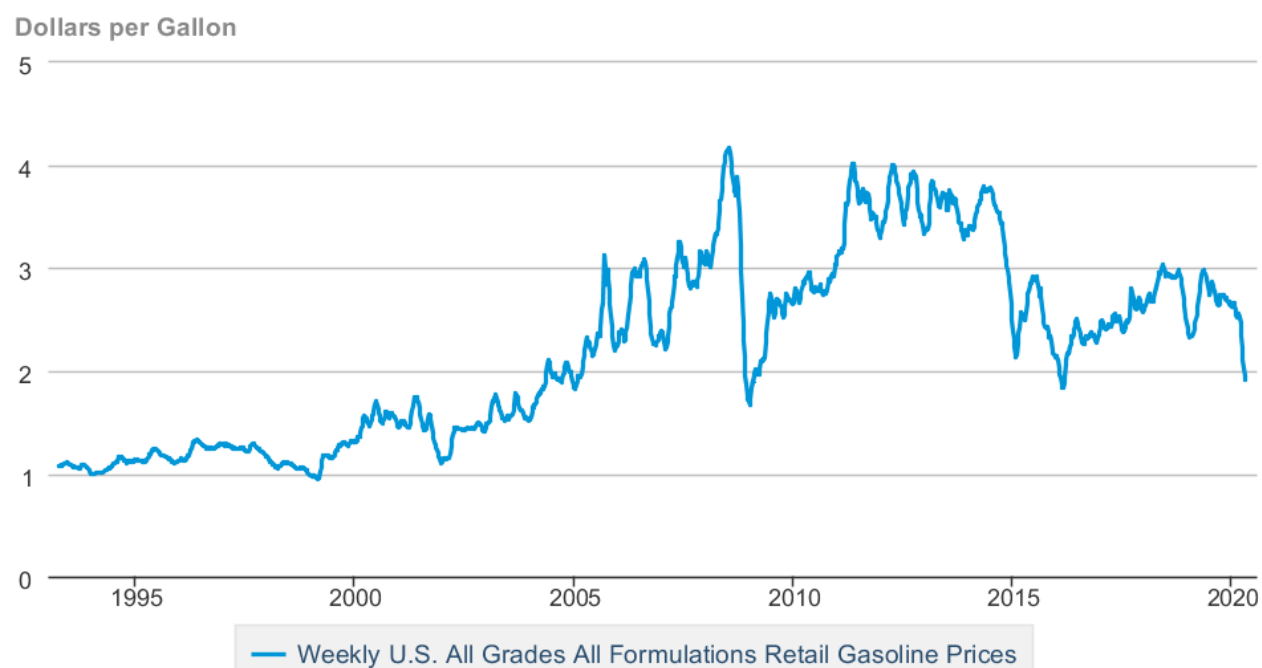
- | | |
|---------------------------------------|--|
| 1: US spare capacity exhausted | 8: OPEC cuts production targets 1.7 mmbpd |
| 2: Arab Oil Embargo | 9: 9-11 attacks |
| 3: Iranian Revolution | 10: Low spare capacity |
| 4: Iran-Iraq War | 11: Global financial collapse |
| 5: Saudis abandon swing producer role | 12: OPEC cuts production targets 4.2 mmbpd |
| 6: Iraq invades Kuwait | 13: OPEC production quota unchanged |
| 7: Asian financial crisis | |

Oil prices have responded to geopolitical and other events over the past 40 years. Events that disrupt supply or increase uncertainty about future oil supplies tend to drive up prices.

Источник: U.S. EIA. Crude oil prices react to a variety of geopolitical and economic events // URL: <https://www.eia.gov/finance/markets/crudeoil/supply-opec.php>

Приложение 5. Розничные цены на бензин

Weekly U.S. All Grades All Formulations Retail Gasoline Prices



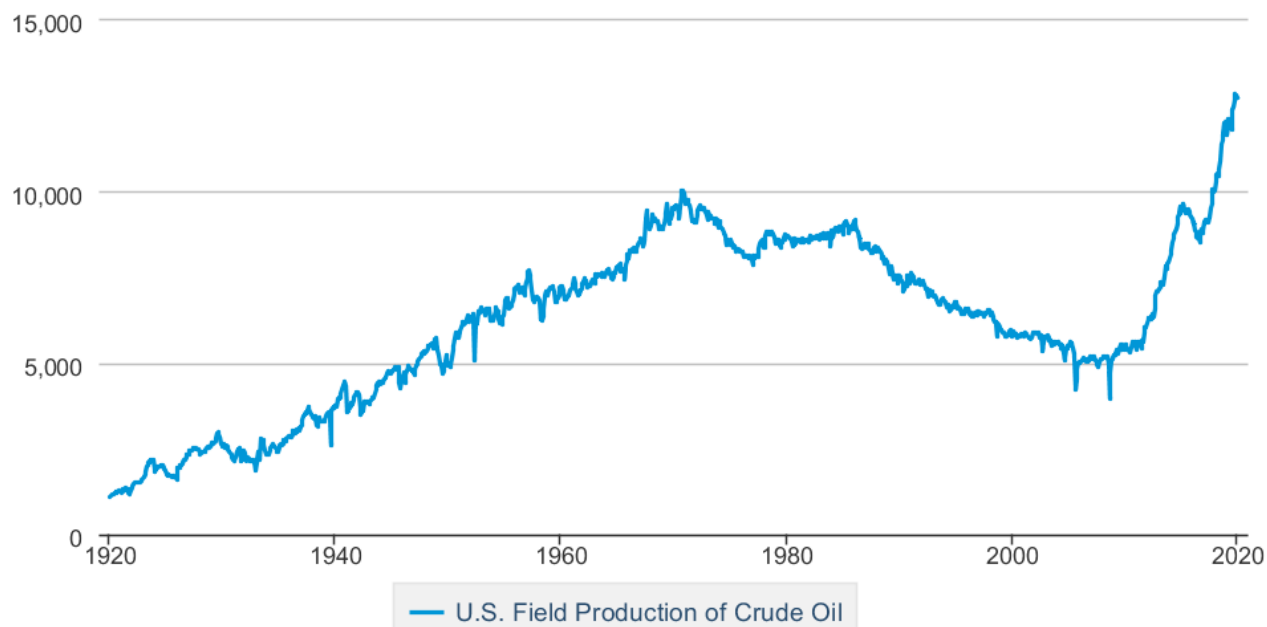
 Source: U.S. Energy Information Administration

Источник: U.S. EIA. Weekly U.S. All Grades All Formulations Retail Gasoline Prices // URL: https://www.eia.gov/dnav/pet/hist/LeafHandler.ashx?n=PET&s=EMM_EPM0_PTE_NUS_DPG&f=W

Приложение 6. Добыча сырой нефти на месторождениях США

U.S. Field Production of Crude Oil

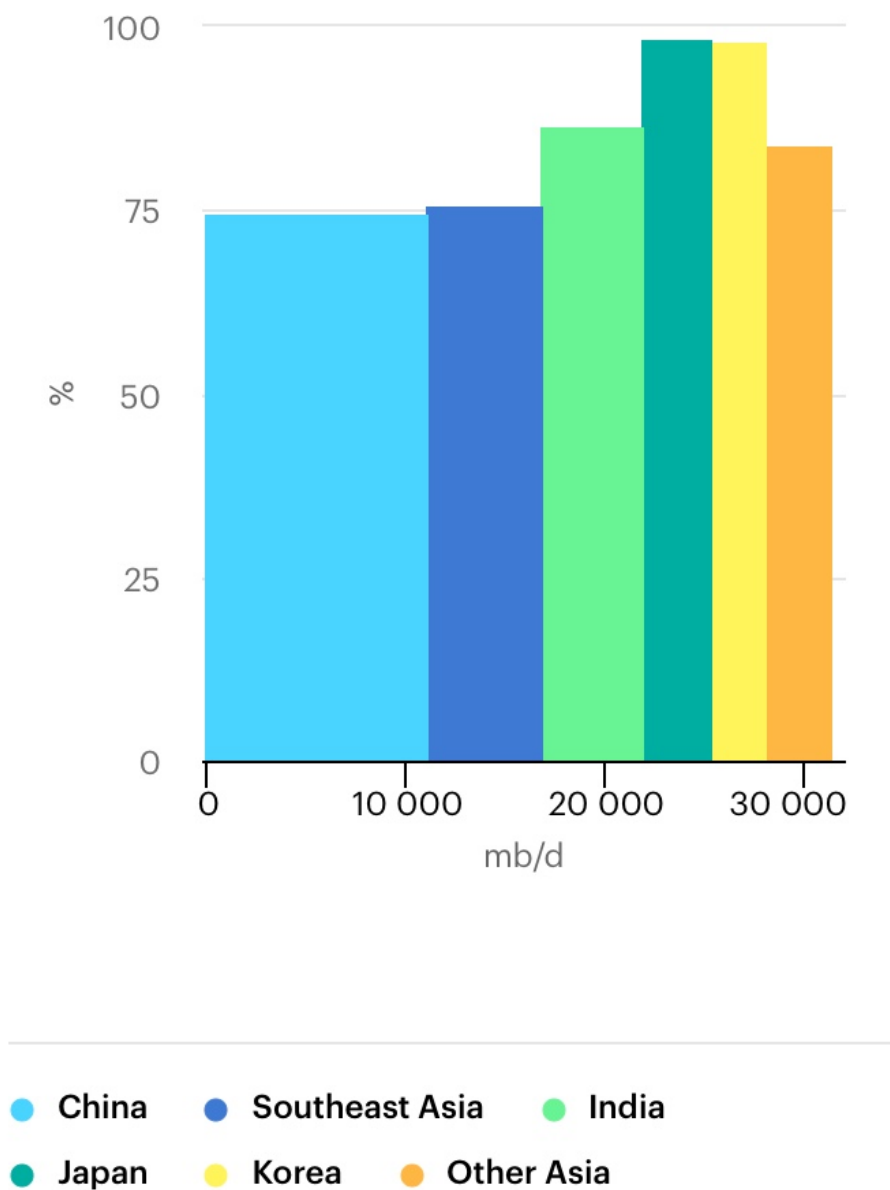
Thousand Barrels per Day



Source: U.S. Energy Information Administration

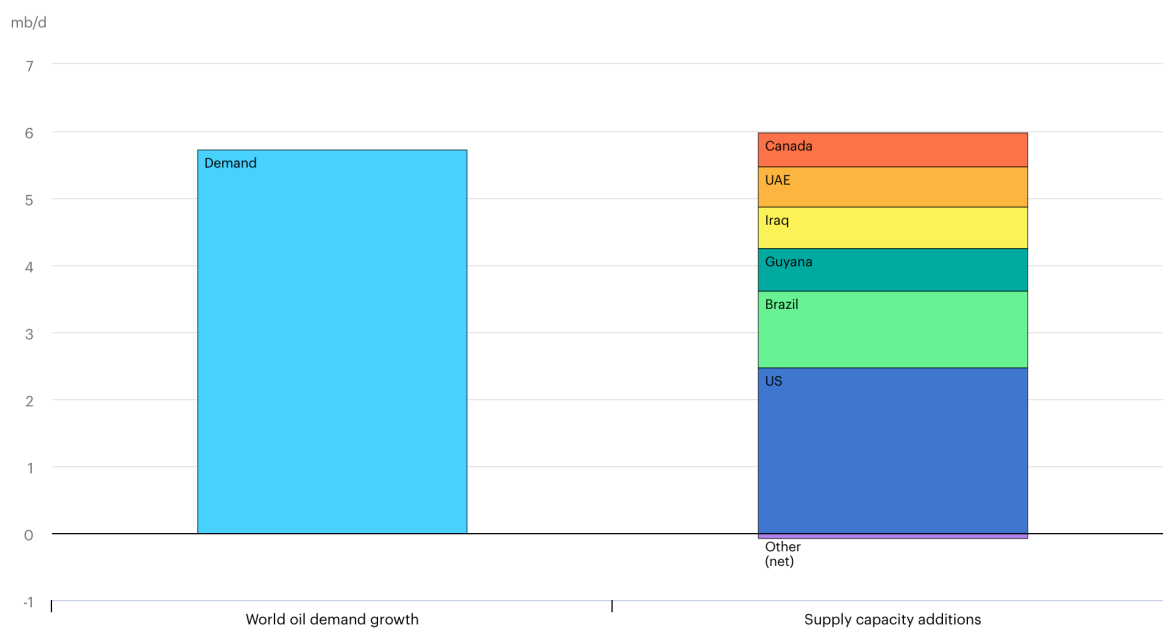
Источник: U.S. EIA. U.S. Field Production of Crude Oil // URL: <https://www.eia.gov/dnav/pet/hist/LeafHandler.ashx?n=PET&s=MCRFPUS2&f=M>

Приложение 7. Доля чистого импорта нефти в Азии в 2025 г.



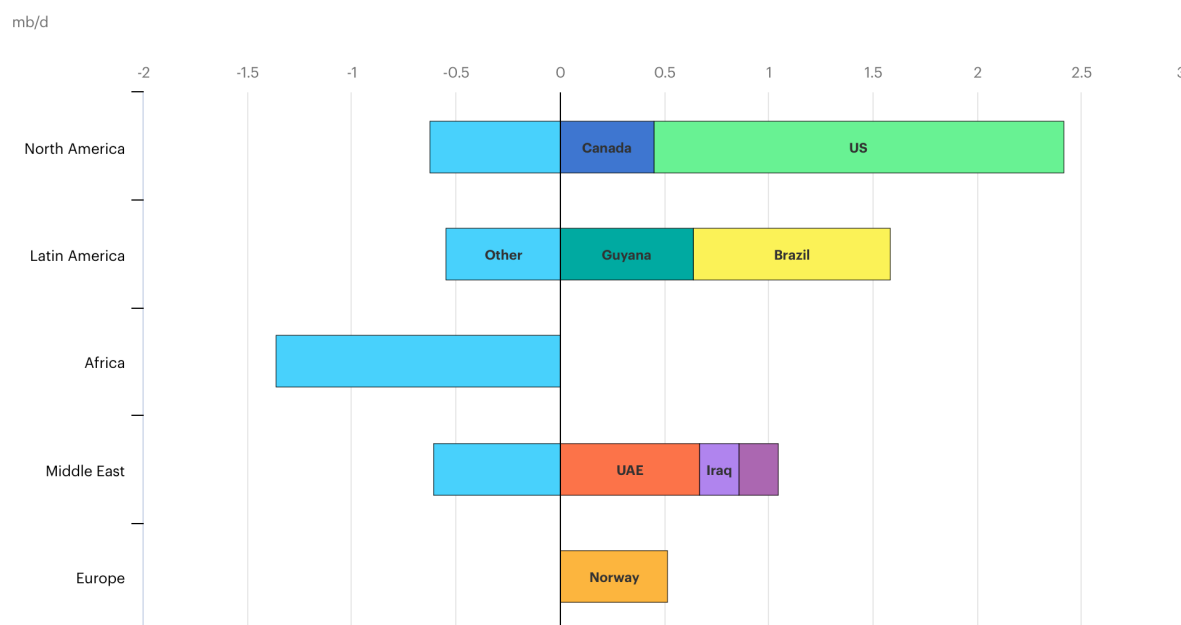
Источник: IEA. Net oil imports share of demand in Asia in 2025 // URL: <https://www.iea.org/data-and-statistics/charts/net-oil-imports-share-of-demand-in-asia-in-2025>

Приложение 8. Рост мирового спроса на нефть и увеличение объема предложения, 2019-2025 гг.



Источник: IEA. World oil demand growth vs supply capacity additions, 2019-2025 // URL: <https://www.iea.org/data-and-statistics/charts/world-oil-demand-growth-vs-supply-capacity-additions-2019-2025>

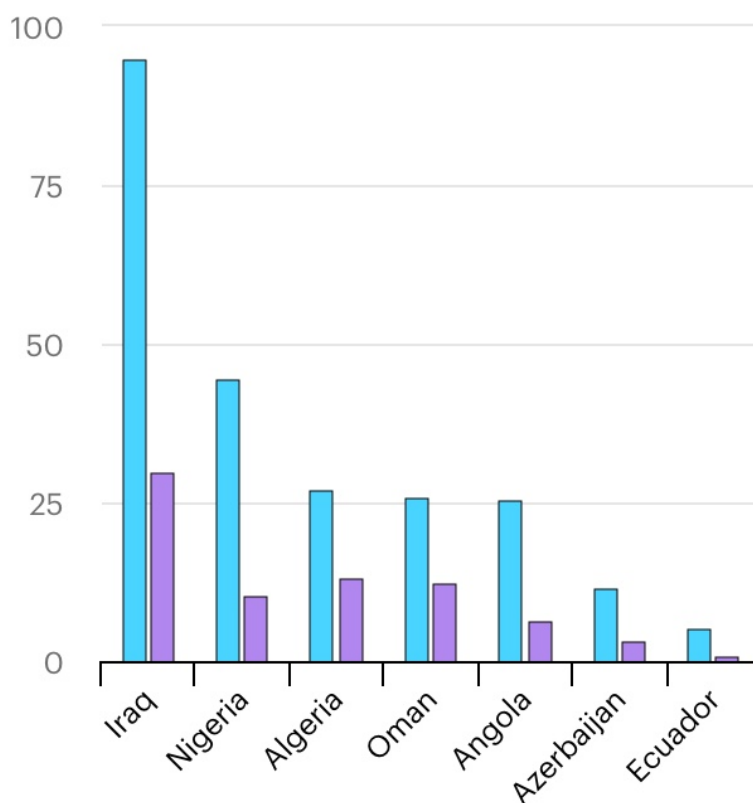
Приложение 9. Изменения в экспорте сырой нефти, 2019-2025



Источник: IEA. Changes in crude oil exports, 2019-2025 // URL: <https://www.iea.org/data-and-statistics/charts/changes-in-crude-oil-exports-2019-2025>

Приложение 10. Чистая прибыль по нефтепродуктам в отдельных странах-производителях, если цены на нефть останутся на прежнем уровне, 2019-2020

Billion dollars (2018)



IEA. All Rights Reserved

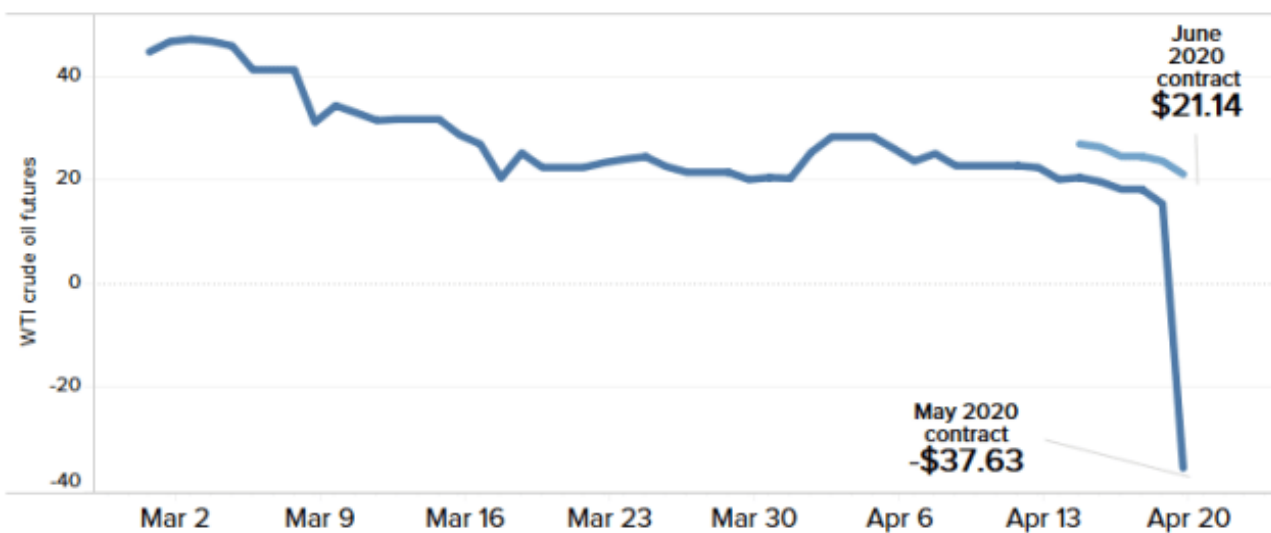
● 2019 ● 2020, if oil prices stay where they are

Источник: IEA. Net income in oil product in selected producer economies, if oil prices stay where they are, 2019-20 // URL: <https://www.iea.org/data-and-statistics/charts/net-income-in-oil-product-in-selected-producer-economies-if-oil-prices-stay-where-they-are-2019-20>

Приложение 11. Историческое падение цены на нефть: отрицательное значение

Oil futures crash

Crude oil WTI futures, dollars per barrel

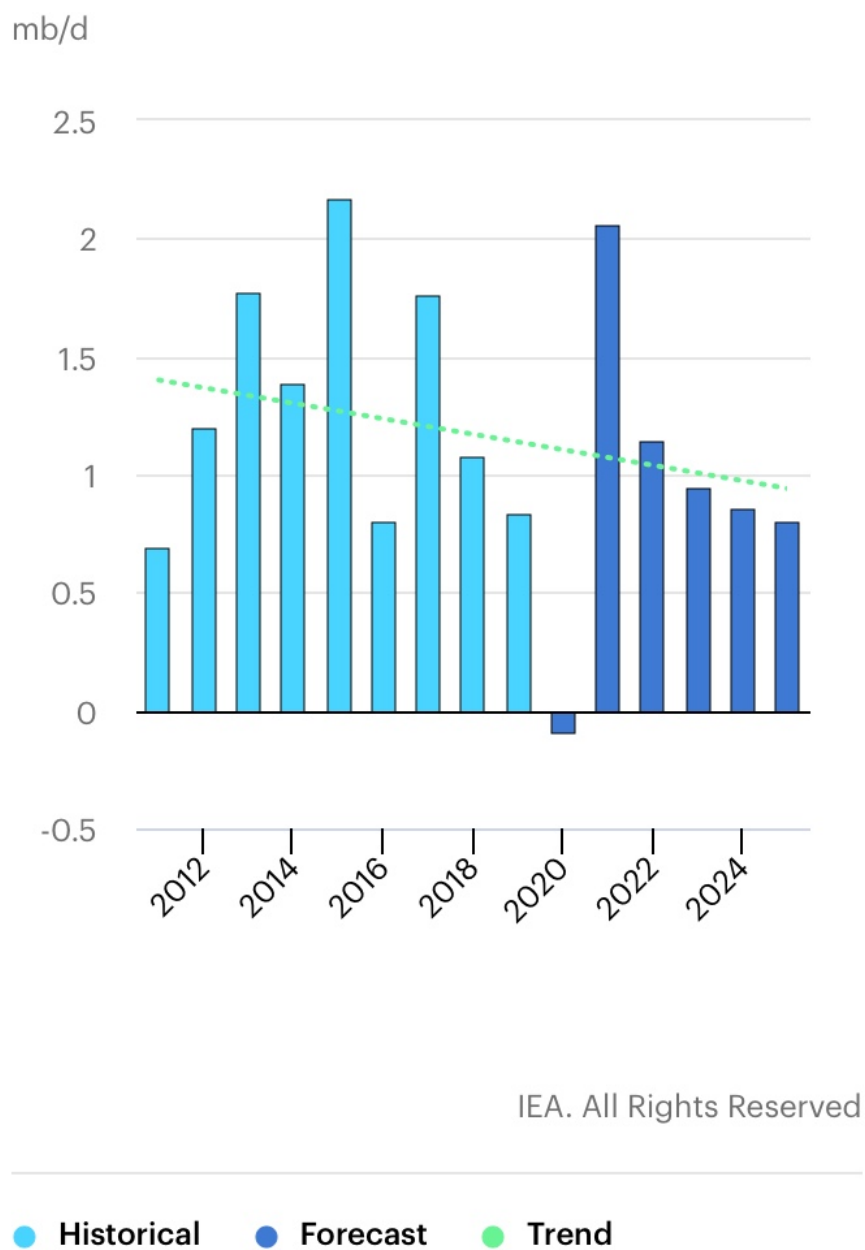


SOURCE: FactSet, CNBC data



Источник: CNBC. Anyone who thinks oil has hit a floor is 'playing with fire' — yes, prices can go lower. 2020, April 21 // URL: <https://www.cnbc.com/2020/04/21/negative-oil-prices-can-go-even-lower-as-coronavirus-and-storage-limits-ravage-crude.html>

Приложение 12. Рост мирового спроса на нефть, 2011-2025



Источник: IAE. Global oil demand growth, 2011-2025 // URL: <https://www.iea.org/data-and-statistics/charts/global-oil-demand-growth-2011-2025>